

12  
**ČAČIĆ & PARTNERS**  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO/LAW FIRM

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Stalna služba u Karlovcu

Trg hrvatskih branitelja 1/III  
HR-47 000 KARLOVAC

U Zagrebu, dana 14. rujna 2012. godine

Na poslovni broj spisa: P – 3410/09

Pravna stvar:

**TUŽITELJ:** **AUTO KUĆA CULAK d.o.o.**, Vrbovec, Luka 349/a  
zastupano po punomoćniku Vladimiru Koprivnjak i Gorjano Batelić, odvjetnici u Zagrebu,

**TUŽENIK:** **RENAULT NISSAN HRVATSKA d.o.o.**, Zagreb, Radnička cesta 47  
zastupano po punomoćniku Belindi Čačić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Čačić & Partneri iz Zagreba, Andrije Hebranga 27.

**Radi:** utvrđenja i isplate;  
Odvjetnica / Attorney at Law  
A. Hebranga 27, HR - 10 000 Zagreb

**PODNEŠAK TUŽENIKA**  
kojim daje očitovanje na  
Podnesak Tužitelja kojim preinačuje Tužbeni zahtjev,  
od dana 24. srpnja 2012. godine

**ČAČIĆ & PARTNERI**  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
A. Hebranga 27, HR - 10 000 Zagreb

3x + prilozi

II/ Tuženik je dana 06. rujna 2012. godine zaprimio Podnesak Tužitelja kojim uređuje i povećava Tužbeni zahtjev/preinačuje tužbeni zahtjev, te ovime Tuženik iznosi Očitovanje na predmetni Podnesak, protiveći se preinaci Tužbenog zahtjeva u cijelosti.

III/ Prije svega, sukladno članku 190. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11) (dalje u tekstu: ZPP), Tuženik se protivi preinaci Tužbenog zahtjeva kako ga je izmijenio Tužitelj svojim podneskom od 24. srpnja 2012. godine, budući se u konkretnom slučaju sukladno članku 191., stavak 1., ZPP-a radi o radi o isticanju drugog zahtjeva uz postojeći. Kako se u konkretnom slučaju radi o zahtjevima Tužitelja koji proizlaze iz dvije različite osnove – dva različita pravna posla Renault Sporazuma o distribuciji i Dacia Sporazuma o distribuciji od dana 30. prosinca 2005. godine, te činjeničnoj osnovi i okolnostima koje su bile poznate u vrijeme prije podizanja tužbe, Tuženik predlaže odbiti Tužitelja s preinakom tužbenog zahtjeva kao u podnesku od dana 24. srpnja 2012. godine.

Odvjetnici: Belinda Čačić, Suzana Krog Bonačić, Jana Strangarević, Goran Krištović, Jadranka Orešković

Tel: + 385 (1) 48 54 777, Fax: + 385 (1) 48 54 583, A. Hebranga 27, HR – 10000 Zagreb, MB:2058073,

Žiro račun: 2484008 – 1103608814, Devizni račun: 2484008 – 1103608814,

IBAN HR8724840081103608814 kod Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb

Slijedom navedenog, a prije započinjanja raspravljanja o glavnoj stvari, Tuženik ističe svoje protivljenje preinaci tužbenog zahtjeva.

### III/ ČINJENIČNO STANJE

Ne isključujući izneseno pod točkom II, pod uvjetom da Sud donese odluku kojom prihvaća preinaku tužbenog zahtjeva kao u podnesku Tužitelja od dana 24. srpnja 2012. godine, Tuženik opreza radi pobija navode iznesene u podnesku Tužitelja od dana 24. srpnja 2012. godine, te daje svoje očitovanje kako slijedi:

Dana 30. prosinca 2005. g. Tužitelj i Tuženik su sklopili Dacia Sporazum o distribuciji usklađen sa Uredbom o skupnom izuzeću radi distribucije „Novih Dacia vozila i Rezervnih dijelova“ i pružanja „Usluga popravaka i održavanja“ za proizvode obuhvaćene Sporazumom, a koji je stupio na snagu 01. siječnja 2006. g. (dalje u tekstu: „Dacia Sporazum o distribuciji“)

Uz navedeni Sporazum, stranke su sklopile i Godišnji Dodatak Sporazuma o distribuciji, kojim su utvrđeni ciljevi za 2006. g.. Naime, nije moguće Sporazumom predvidjeti ciljeve koji će biti mjerodavni za duže vremensko razdoblje, već je u distribucijskim odnosima uvrješeno da se za svaku pojedinu godinu utvrđuju posebni ciljevi, uzimajući u obzir okolnosti na tržištu i rezultate poslovanja pojedinog distributera. Upravo se iz podataka iz prethodne godine i projekcija za buduće razdoblje utvrđuju:

- a) godišnji ciljevi prodaje i postprodaje;
- b) norme zaliha koje se određuju u odnosu na realizaciju prodaje i postprodaje u prethodnoj godini i predviđanja promjene stanja na tržištu u odnosnoj godini;
- c) visina sredstava osiguranja (Bankarske garancije) u odnosu na planove prodaje i rizičnost distributera.

**Dokaz 1:** *Dacia Sporazum o distribuciji od dana 01. siječnja 2006. godine u spisu predmeta dostavljen uz Podnesak Tužitelja od 24. srpnja 2012. godine;*

Između ostalog, stranke su sklopile i Dodatak za 2008. kojim su utvrđeni ciljevi prodaje i opsezi zalihe u 2008. g. kao i snažnija sredstva osiguranja, s obzirom na financijske poteškoće na tržištu i potrebu za većom sigurnošću poslovanja koja omogućava distributerima bolje mogućnosti raspolaganja novčanim sredstvima. U skladu s navedenim, ugovoreno je sa svim distributerima u distribucijskoj mreži pribavljanje Bankarske garancije u skladu sa limitima utvrđenim za svakog distributera ovisno o njegovim rezultatima prodaje, zaduženosti i planu prodaje i rizičnosti. U skladu sa navedenim Tužitelj je dostavio Tuženiku Bankarsku garanciju br. 58002452 izdanu od Hypo Alpe-Adria-Bank d.d., važeću do 15. lipnja 2009., a kojom su osigurane obveze Tužitelja prema Tuženiku proizašle iz Dacia Sporazuma o distribuciji i Renault Sporazuma o distribuciji.

**Dokaz 2:** *Dodatak Dacia Sporazumu o distribuciji – posebni uvjeti 2008. godine u spisu predmeta dostavljen uz Podnesak Tužitelja od 24. srpnja 2012. godine;*

U tijeku 2008. g. Tužitelj se sve više zaduživao prema Tuženiku i prema trećima osobama, te je na dan 31. prosinca 2008. g. ukupni dug Tužitelja prema Tuženiku iznosio **12.053.788,27 kuna**, od čega je bilo dospjelo **5.352.834,63 kuna**. Zaduživanje Tužitelja nastavilo se i u 2009. g., te je Tuženik brojnom usmenom i pisanom komunikacijom pozivao Tužitelja na podmirenje dugovanja i potrebu za dostavom nove Bankarske garancije koja bi pokrivala redovno poslovanje za 2009. g., jer postojeća garancija koja je dana za tekuće poslovanje ističe 15. lipnja 2009.g.



Nadalje, tako je na dan:

- 31.01. 2009. godine dug iznosio 10.612.472,35 kuna od čega je dospjelo 6.439.159,06 kuna;
- 28.02. 2009. godine dug iznosio 11.044.499,84 kune od čega je dospjelo 6.600.263,58 kuna;
- 31.03. 2009. godine dug iznosio 11.506.626,66 kune od čega je dospjelo 7.107.028,14 kuna.

Iz navedenog je razvidno da se u narednom razdoblju dospjeli dug Tužitelja prema Tuženiku znatno povećavao.

**Dokaz 3:** *Izvaci iz poslovnih knjiga Tuženika u spisu predmeta dostavljeni uz  
Odgovor na tužbu dana 29. rujna 2009;*

Tuženik je opetovano upozoravao Tužitelja na kršenje odredbi Sporazuma o distribuciji i postojećeg Dodatka za 2008., te je u skladu s navedenim bio održan sastanak dana **29. travnja 2009.** godine, kojem su prisustvovali predstavnici Tuženika: Eric Bernard- generalni direktor regije Renault Adriatic; Marc De- Buffevent - generalni direktor RCI filijale /Regionalna Renault Direkcija nadležna za financiranje i Zoran Vujasinović - generalni direktor Renault Nissan Hrvatska, te predstavnici Tužitelja: Ivica Dražetić – direktor AK Culak i Ivica Culak vlasnik AK Culak. Na navedenom sastanku Tužitelj je ponovno bio upozoren na potrebu podmirenja postojećeg dugovanja i na potrebu dostave nove Bankarske garancije. U cilju dobre volje Tuženik, a na inicijativu Tužitelja, prihvaćeno je da će se od 15. svibnja 2009. g. vozila i rezervni dijelovi isporučivati temeljem avansnog plaćanja, kako bi se Tužitelju omogućio nastavak poslovanja i dao kratak rok da pripremi prijedlog podmirenja tekućih obveza i dostavi novu Bankarsku garanciju. U konkretnom slučaju pod „avansnim plaćanjem“ podrazumijevalo se da Tužitelj plati vozilo Tuženiku neposredno prije njegove isporuke, što znači da je Tužitelj samostajno odlučivao o dinamici isporučivanja vozila ovisno o njegovima financijskim mogućnostima. Prema tome, u trenutku kada je Tuženik prihvatio avansno plaćanje, Tužitelj je i dalje dugovao Tuženiku iznos od 11.240.993,42 kune od čega je bilo dospjelo 6.113.142,35 kuna, a takvim prihvaćanjem Tuženik nije odustao od zahtjeva za dostavom nove Bankarske garancije, već naprotiv je upozorio Tužitelj na potrebu njezine dostave kao i poduzimanje pravnih aktivnosti koje dovode u pitanje nastavak daljnje poslovne suradnje.

**Dokaz 4:** *Saslušanje zakonskog zastupnika Tuženika Zorana Vujasinovića  
na adresi Tuženika;*

Također, Tuženik je dopisom od dana 07. svibnja 2009. godine ponovno podsjetio Tužitelja na isticanje tada važeće Bankarske garancije i pozvao ga na dostavu nove, te upozorio da će u slučaju nedostavljanja nove Bankarske garancije do dana isteka važeće, biti prisiljen aktivirati tada postojeću Bankarsku garanciju. Na navedeni dopis se Tužitelj oglašio, kao i na prethodne pozive Tuženika.

**Dokaz 5:** *Dopis Tuženika od dana 07. svibnja 2009. godine u spisu predmeta dostavljen  
uz Odgovor na tužbu dana 29. rujna 2009;*

U znak dobre volje, a kako bi se smanjio dug Tužitelja prema Tuženiku, Tuženik je izvršio povrat vozila koja su isporučena Tužitelju i fakturirana, a nisu plaćena prema Tuženiku, te je u periodu od **dana 18. svibnja do dana 20. svibnja 2009. g.** izvršen povrat 18 (osamnaest) vozila marke Renault i 1 (jedno) vozilo marke Dacia. U skladu sa navedenim povratom, Tuženik je umanjio potraživanje prema Tužitelju sa iznosa od 11.240.993,42 kune na iznos od 8.495.311,31 kunu, te je stornirao pripadajuće fakture.

**Dokaz 6:** *Teretni listovi – otpremnice za preuzeta vozila u spisu predmeta dostavljene uz  
Odgovor na tužbu dana 29. rujna 2009;  
Saslušanje zakonskog zastupnika Tuženika Zorana  
Vujasinovića na adresi Tuženika;  
Saslušanje svjedoka Vedrana Raumbergera, Analitičara rizika kod*

*Tuženika, na adresi Tuženika*

Nadalje, dana 08. lipnja 2009. godine, na inicijativu Tuženika, ponovno je održan sastanak Tužitelja i Tuženika, na kojem je Tužitelj ponovno bio pozvan na plaćanje duga i dostavu nove Bankarske garancije, budući 15. lipnja 2009. g. ističe postojeća garancija. Na navedenom sastanku dogovoreno je da će Tuženik svoja potraživanja koja ima prema Tužitelju naplatiti iz postojeće Bankarske garancije u ukupnom iznosu od 5.000.000,00 kn, a na inzistiranje Tužitelja, Tuženik će zahtjev za naplatu garancije uputiti Banci upravo na dan isteka garancije odnosno na dan 15. lipnja 2009. g. Također na navedenom sastanku, Tuženik se obvezao da će do dana 15. lipnja 2009. godine dostaviti novu Bankarsku garanciju za tekuće poslovanje u 2009. g.

**Dokaz 7:** *Preslika Zapisnika sa sastanka 08. lipnja 2009. godine u spisu predmeta dostavljen uz Odgovor na tužbu dana 29. rujna 2009;  
Saslušanje zakonskog zastupnika Tuženika Zorana Vujasinovića na adresi Tuženika;  
Saslušanje Vedrana Raumbergera, Analitičara rizika kod Tuženika na adresi Tuženika.*

Dana 15. lipnja 2009. g. Tužitelj ne donosi Tuženiku novu valjanu garanciju, već produženje postojeće garancije br. 58002452, iz čega je razvidno da je Tužitelj izigrao dogovor sa Protivnikom osiguranja, budući nije donio novu garanciju. Tuženik je prema dogovoru sa Predlagateljem osiguranja zatražio od Banke aktiviranje postojeće Bankarske garancije kako bi naplatio svoje potraživanje. Naplatom postojeće Bankarske garancije br. 58002452, automatski je prestalo njeno produženje.

Dana 23. lipnja 2009. g. Tuženik je obavijestio Tužitelja da se naplatio iz garancije, te ga pozvao na dostavu nove garancije u zadanom roku od 3 (tri) radna dana.

**Dokaz 8:** *Dopis Tuženika od dana 17. lipnja 2009. godine u spisu predmeta dostavljen uz Odgovor na tužbu dana 29. rujna 2009;*

S obzirom na ozbiljnost čitave situacije, Tuženik je daljnjom usmenom komunikacijom pozivao Tužitelja na dostavu nove Bankarske garancije i upozoravao na činjenicu, da su svi distributeri dostavili traženu Bankarsku garanciju za tekuće poslovanje, te da će biti primoran raskinuti distribucijski odnos.

Dana 22. srpnja 2009. g., Tuženik je održao sastanak s Tužiteljem kako bi ga izvjestio da će biti primoran raskinuti distribucijski odnos, budući nije pribavio novu Bankarsku garanciju i ponudio je da sporazumno riješe sve tekuće narudžbe vozila, kako bi se zaštitili interesi kupaca, a što je Tužitelj odbio.

**Dokaz 9:** *Saslušanje zakonskog zastupnika Tuženik Zorana Vujasinovića na adresi Tuženika;  
Saslušanje svjedoka Vedrana Raumbergera, Analitičara rizika kod Tuženika na adresi Tuženika;  
Saslušanje svjedoka Darka Tenšeka, Voditelja razvoja mreže, na adresi Tuženika.*

Dana 27. srpnja 2009. godine, Tuženik je putem javnog bilježnika raskinuo Dacia Sporazum o distribuciji i pripadajuće Dodatke, o čemu je izvjestio i kupce objavom oglasa u dnevnom tisku.

**Dokaz 10:** *Obavijest o kršenju i raskidu Dacia Sporazuma o distribuciji i pripadajućih dodataka od 24. srpnja 2009. godine u spis predmeta dostavljena Podneskom Tužitelja od dana 24. srpnja 2012. godine;*



#### IV/ OČITOVANJE NA NAVODE TUŽITELJA

Tužitelj u svom Podnesku navodi da pojedine odredbe Dacia Sporazuma o distribuciji povezane sa Dodatkom I. – posebni uvjeti za 2008. godinu nisu u skladu s odredbama Uredbe o motornim vozilima, a posebice odredba članka 5.2, stavak 4. Dacia Sporazuma o distribuciji, te odredba članka 15.12 Dodatka I. – posebni uvjeti za 2008. godinu.

- (i) Odbornom članka 5.2., st. 4. Dacia Sporazuma o distribuciji ugovoreno je sljedeće:

##### **Članak 5.2.4 Dacia Sporazuma o distribuciji**

*Za sve usluge koje poduzima u jamstvenom roku, tijekom slobodnog servisiranja za potrošače i za vrijeme rada po opozivu koji se odnose na Proizvode obuhvaćene Sporazumom, kao i u pogledu svih ostalih usluga koje Distributer poduzima za račun Društva, Distributer se obvezuje koristiti isključivo Rezervne dijelove obuhvaćene Sporazumom.*

Navedena je odredba u potpunosti u skladu s Uredbom o motornim vozilima, kao i Uredbom Komisije (EZ) broj 1400/2002, budući je u istoj u toč. 17 Uredbe Komisije (EZ) broj 1400/2002 naznačeno da:

##### **Toč. 17 Uredbe Komisije (EZ) broj 1400/2002**

*Ova obveza ne dovodi u pitanje pravo dobavljača motornog vozila da obveže distributera kako će osigurati poštivanje garancije, te obavljanja besplatnog servisiranja i zadaća opoziva kada je riječ o novim motornim vozilima koje prodaje.*

##### **Engleski prijevod Toč. 17. Uredbe Komisije (EZ) broj 1400/2002**

*This obligation is without prejudice to the right of a motor vehicle supplier to oblige a distributor to make sure as regards the new motor vehicles that he has sold that the warranties are honored and that free servicing and recall work is carried out.*

Naime, pojam „slobodno servisiranje” ne odgovara pojmu servisiranja vozila kako ga tumači Tužitelj, već odgovara pojmu „besplatno servisiranje” (engl. **“Free servicing”**), kojeg i prepoznaje Uredba.

Stoga, nije točna tvrdnja Tužitelja da se predmetnim Dacia Sporazumom o distribuciji nameće Tužitelju upotreba isključivo originalnih rezervnih dijelova, te mu je onemogućena nabava rezervnih dijelova unutar sustava distribucije od neke treće osobe po vlastitom izboru, jer upravo odredba članka 4.4. Dacia Sporazuma o distribuciji dopušta nabavu rezervnih dijelova od osoba različitih od proizvođača.

#### Članak 4.4. Dacia Sporazuma o distribuciji

Ukoliko Distributer prodaje ili koristi dijelove različite od Rezervnih dijelova obuhvaćenih Sporazumom za popravak i održavanje Dacia vozila, ti drugi dijelovi moraju biti originalni dijelovi ili dijelovi kvalitete koja odgovara kvaliteti Rezervnih dijelova obuhvaćenih Sporazumom, u svakom slučaju u skladu sa značenjem iz Uredbe o skupnom izuzeću sporazuma o distribuciji i servisiranju motornih vozila (Narodne novine 105/04).

U svrhu dopuštanja krajnjim korisnicima da na odgovarajući način primjenjuju u tom trenutku važeća pravila u pogledu jamstvenog roka i odgovornosti za slučaj korištenja Rezervnih dijelova obuhvaćenih Sporazumom, ili drugih originalnih rezervnih dijelova u skladu sa značenjem iz Uredbe o skupnom izuzeću sporazuma o distribuciji i servisiranju motornih vozila (Narodne novine 105/04), ili rezervnih dijelova kvalitete koja odgovara kvaliteti Rezervnih dijelova obuhvaćenih Sporazumom, Distributer će obavijestiti krajnjeg korisnika, na općenit način i svim odgovarajućim sredstvima, o dobavljaču korištenih rezervnih dijelova te će to i specificirati na svojim računima i dokumentaciji vezanoj uz prodaju koje daje potrošaču.

Nadalje, takvi dijelovi moraju biti uskladišteni i označeni na takav način da se razlikuju od Rezervnih dijelova obuhvaćenih Sporazumom.

**Dokaz 12:** Uvid u odredbe članka 4.4 Dacia Sporazuma o distribuciji;  
Saslušanje svjedoka Darka Tenšeka, Voditelj razvoja mreže kod  
Tuženika, na adresi Tuženika.

Iz navedenog se zaključuje da su odredbe Dacia Sporazuma o distribuciji u potpunosti u skladu sa Uredbom o motornim vozilima i Uredbom Komisije (EZ) broj 1400/2002, te da se ne nameće distributerima ograničenje kako to Tužitelj pokušava prikazati.

Navedeno potvrđuje i Zaključak Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, Klasa: UP/I-030-02/2009-01/024, Urbroj: 580-02-10-70-17 od dana 24. svibnja 2010. godine kojim je odbačen Zahtjev Tužitelja u upravnoj stvari sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja sklapanjem zabranjenog sporazuma.

**Dokaz 13:** Zaključak Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, Klasa: UP/I-030-02/2009-01/024, Urbroj: 580-02-10-70-17 od dana 24. svibnja 2010. u spisu predmeta dostavljen uz Podnesak Tuženika od dana 15. srpnja 2010. godine;

**Str. 13 Zaključka Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, Klasa: UP/I-030-02/2009-01/024, Urbroj: 580-02-10-70-17 od dana 24. svibnja 2010. godine**

Uvidom u odredbe osnovnih sporazuma za distribuciju „Renault“ i „Dacia“ vozila, Agencija je utvrdila da odredba 4.4. oba sporazuma dozvoljava korištenje rezervnih dijelova različitih od originalnih rezervnih dijelova. Navedena odredba glasi „cit.:“ Ukoliko Distributer prodaje ili koristi dijelove različite od Rezervnih dijelova obuhvaćenih Sporazumom za popravak i održavanje Dacia vozila, ti drugi dijelovi moraju biti originalni dijelovi ili dijelovi kvalitete koja odgovara kvaliteti Rezervnih dijelova obuhvaćenih Sporazumom, u svakom slučaju u skladu sa značenjem iz Uredbe o skupnom izuzeću sporazuma o distribuciji i servisiranju motornih vozila“.

Engleski pojam „free servicing“ iz Uredbe Komisije 1400/2002 može se na hrvatski jezik doslovno prevesti kao „slobodno servisiranje“, iako se u terminologiji prava tržišnog natjecanja isto odnosi na pojam „besplatni popravci“. Navedeno potvrđuje odredba članka 5.2. stavka 4. predmetnih ugovora koju valja tumačiti zajedno s odredbom 4.4. te tada ne postoji dvojba vezana uz prijevod engleskog pojma „free servicing“, odnosno razvidno je da navedena odredba nije protivna odredbi članka 12., stavka 1. točke d) Uredbe o motornim vozilima.

(ii) Nadalje, nisu točne tvrdnje Tužitelja, da povreda odredbe u pogledu dostave Bankarske garancije ne predstavlja bitnu odredbu ugovora. Naime, u pogledu odredbe članka 15.12. Dodatka I. – posebni uvjeti za 2008. godinu, Tuženik ističe da se radi o odredbama financijske prirode koje se odnose na sredstva osiguranja plaćanja, te je razumljivo da u svakoj transakciji sredstvo osiguranja predstavlja njezin bitan element, pa tako i bitnu odredbu ugovora. Nadalje, pojačana sredstva osiguranja koja su uvedena od 2007. g., proizašla su kao rezultat teškog stanja na financijskom tržištu i problematike sve većeg zaduživanja distributera, kako globalno tako i u Republici Hrvatskoj.

Nadalje, Tuženik ističe da je Tužitelj kao član Udruge koncesionara mogao isticati prigovor na odredbe cjelokupnog čl. 15. Sporazuma o distribuciji, pa tako i čl. 15.12, budući je Dodatak I. – posebni uvjeti za 2007. godinu, a koji sadrži istu odredbu, sastavljen u suradnji Tuženika sa Udrugom koncesionara, uvažavajući njihove primjedbe.

**Dokaz 14:**

Saslušanje svjedoka Darka Tenšeka, Voditelja razvoja mreže kod Tuženika, na adresi Tuženika;

Saslušanje svjedoka Dinko Mihalić, Voditelja tehničkog odjela kod Tuženika, na adresi Tuženika.

Također, navodi Tužitelj da bi u konkretnom slučaju bilo riječ o netransparentnom raskidu suprotnom Uredbi Komisije (EZ) 1400/2002 u potpunosti su netočni, a što je također potvrđeno Zaključkom Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, Klasa: UP/I-030-02/2009-01/024, Urbroj: 580-02-10-70-17 od dana 24. svibnja 2010. godine.



Str. 11/12 Zaključka Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, Klasa: UP/I-030-02/2009-01/024, Urbroj: 580-02-10-70-17 od dana 24. svibnja 2010. godine

Sukladno mišljenju iznesenom u Brošuri, u odgovoru na pitanje br. 70, dobavljač koji želi raskinuti sporazum s distributerom mora u pisanome obliku navesti detaljne, objektivne i transparentne razloge.

Poduzetnik RENAULT NISSAN HRVATSKA d.o.o. u svojim obavijestima o raskidu ugovora upućenima poduzetniku AUTO KUĆA CULAK d.o.o. od 23. srpnja i 27. srpnja 2009. naveo detaljne, objektivne i transparentne razloge raskida ugovora.

Ovdje Tuženik posebno dodatno napominje da je Upravni sud Republike Hrvatske, Presudom posl. br. Us-8221/2010 od 08. lipnja 2011. godine, odbio Tužbu Tužitelja i ocijenio da je Zaključak Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, Klasa: UP/I-030-02/2009-01/024, Urbroj: 580-02-10-70-17 od dana 24. svibnja 2010. godine donesen nakon potpuno utvrđenih svih odlučnih činjenica i uz pravilnu primjenu odredba Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja i postupovnih odredaba Zakona o općem upravnom postupku.

**Dokaz 15:**

Zaključak Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, Klasa: UP/I-030-02/2009-01/024, Urbroj: 580-02-10-70-17 od dana 24. svibnja 2010. u spisu predmeta dostavljen uz Podnesak Tuženika od dana 15. srpnja 2010. godine;

Presuda Upravnog suda posl. br. Us-8221/2010 od 08. lipnja 2011. godine;

(iii) Nadalje, Tužitelj navodi da je Bankarska garancija kod Dacia Sporazuma o distribuciji fizički ista garancija koja se odnosi i na Renault Nissan Sporazum o distribuciji, te da navedena činjenica onemogućuje primjenu odredbi Sporazuma o izdavanju servisnih usluga od usluga prodaje, te od prodaji jedne robne marke koja vrijedi daleko manje od Renault sporazuma o distribuciji na godišnjoj razini.

Nastavno na pitanje primjene jedne bankovne garancije na cjelokupno poslovanje Tužitelja, Tuženik ističe da je navedeno isključivo vezano uz komercijalne uvjete izdavanja bankovne garancije od strane poslovnih banaka distributera. Naime, za distributera je financijski povoljnije zatražiti jednu bankovnu garanciju na iznos koji obuhvaća iznos predviđen za vozila i rezervne dijelove za Daciju, te iznos predviđen za vozila i rezervne dijelove Renault. Navedenu praksu Tuženik je prihvatio isključivo kako bi olakšao poslovanje distributerima. Međutim, Tuženik ni u kom slučaju ne traži dostavu samo jedne garancije od svojih distributera, te ostavlja mogućnost da distributer dostavi za svaki ugovorni odnos zasebnu garanciju.

Tuženik izričito navodi da postojanje jedne bankovne garancije koja obuhvaća sredstvo osiguranja za obveze proizašle iz dva različita Sporazuma, ne predstavlja povezivanje Dacia Sporazuma o distribuciji i Renault Sporazuma o distribuciji po bilo kojoj osnovi.

Naime, visina bankovne garancije određuje se temeljem objektivnih kriterija koji se primjenjuju na sve distributere, te se određuju za svaki brand zasebno (dobiveni iznosi predstavljaju minimalan iznos na koji bankovna garancija može glasiti). Slijedom navedenog, struktura bankovne garancije sastoji se od zbroja dvaju iznosa od kojih se svaki odnosi i proizlazi iz zasebnog ugovornog odnosa. Tuženik ovdje još jednom naglašava da Tužitelj nije dostavio bankovnu garanciju koja bi obuhvaćala iznos osiguranja koji se sastoji od iznosa osiguranja za obveze iz Dacia Sporazuma o distribuciji i iznosa



osiguranja za obveze iz Renault Sporazuma o distribuciji, međutim nije dostavio ni bankovnu garanciju koja bi predstavljala sredstvo osiguranja za obveze samo jednog od Sporazuma o distribuciji. Čak nije dostavio bankovnu garanciju koja bi pokrivala samo određeni segment poslovanja u pojedinom Sporazumu.

Nastavno na navedeno, kako Tužitelj nije dostavio sredstvo osiguranja kojim bi bilo pokriveno poslovanje kako temeljem oba Sporazuma o distribuciji, tako ni poslovanje temeljem jednog od Sporazuma o distribuciji (a niti samo određenog segmenta poslovanja u pojedinom Sporazumu), a uzimajući razloge iznesene pod točkom II ovog podneska, Tuženik je bio prisiljen raskinuti ugovorne odnose sa Tužiteljem.

(iv) Nastavno na navode Tužitelja u pogledu iznosa na ime izmakle koristi, Tuženik, kao i vezano na iznose koje potražuje temeljem prvotnog Tužbenog zahtjeva, Tuženik ističe da su isti u potpunosti neutemeljeni i neistiniti, što potvrđuje i izvješće revizora Nexia revizija d.o.o. u „Očitovanje na procjenu izgubljene dobiti društva Auto kuća Culak d.o.o. zbog gubitka koncesije za prodaju i servis vozila Renault i Dacia izrađenu od strane revizorskog društva Argenta Revizija d.o.o.“ (dalje u tekstu: „Očitovanje“)

#### **Zaključak Nexia revizije d.o.o.**

*iz Očitovanja na procjenu izgubljene dobiti društva Auto kuća Culak d.o.o. zbog gubitka koncesije za prodaju i servis vozila Renault i Dacia izrađenu od strane revizorskog društva Argenta Revizija d.o.o. od rujna 2009.*

*Prema našem mišljenju revizorsko društvo Argenta revizije napravilo je vrlo grube pogreške u izradi procjene izgubljene dobiti Auto Kuća Culak d.o.o. te značajno precijenio dobit Društva za razdoblje od 24. srpnja 2009. godine do 23. srpnja 2011. godine. U izvještaju smo naveli brojne nedostatke i pogreške koje je revizorsko društvo napravilo. U nastavku navodimo naše ključne komentare:*

*1. Revizor je pri izračunu izgubljene dobiti u rashode uključio samo nabavne cijene prodanih vozila i rezervnih dijelova, i zanemario ostale troškove koji su neophodni da se realizira prodaja i ostvari prihod od prodaje. Time je značajno precijenio dvogodišnju dobit Auto kuće Culak (izgubljena dobit procijenjena je na **31 milijun kuna**), što je vidljivo i iz iskazane neto dobiti Auto kuće Culak u revidiranim financijskim izvještajima za 2008. i 2007. godinu (**ukupno ostvarena dobit u te dvije godine iznosi 3,66 milijuna kuna**).*

*2. Revizorsko društvo pri izradi procjene izgubljene dobiti nije uzelo u obzir negativan trend na tržištu automobila. Prema javno objavljenim podacima, prodaja automobila u prvih 8 mjeseci ove godine pala je za 49% u odnosu na prvih 8 mjeseci prošle godine, te je tu činjenicu trebalo uzeti u obzir pri izračunu izgubljene dobiti u sljedećih 24 mjeseca.*

*3. Revizorsko društvo nalazi se u sukobu interesa, budući da obavlja reviziju financijskih izvještaja Auto Kuće Culak, pa skladu sa važećim Zakonom o reviziji ne smiju pružati Auto Kući Culak savjetodavne usluge, koje uključuju i analizu poslovanja i procjenu izgubljene dobiti.*

**Dokaz 16:**

Očitovanje revizora Nexia revizija d.o.o. na procjenu izgubljene dobiti društva Auto kuća Čulak d.o.o. zbog gubitka koncesije za prodaju i servis vozila Renault i Dacia izrađenu od strane revizorskog društva Argenta Revizija d.o.o. iz rujna 2009. g. u spis predmeta predano uz Odgovor na Tužbu dana 29. rujna 2009.

VI Zaključno Tuženik navodi da je Trgovački sud u Zagrebu, Rješenjem posl. broj R1-445/10 od dana 07. veljače 2011. godine odbio Prijedlog Tužitelja za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine kao neosnovan.

U predmetnom Rješenju navedeno je kako slijedi:

**Str. 5 Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj R1-445/10 od dana 07. veljače 2011. godine**

Raskidom ugovora predlagatelj osiguranja nema nikakvih obveza prema protivniku osiguranja i protivnik osiguranja nema obveza prema predlagatelju osiguranja. Prema tome predlagatelj osiguranja nije učinio vjerajanim postojanje tražbine što je jedna od pretpostavki za određivanje privremene mjere. Sud je kao što je navedeno na temelju Zaključka Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja utvrdio da su Sporazum i dodatak I za 2008. godinu koje su zaključili stranke u skladu s Zakonom o zaštiti tržišnog natjecanja i da nisu protivni navedenom zakonu tj. da pojedine odredbe sporazuma i dodataka nisu ništave. Da su pojedine odredbe Dacia Sporazuma i dodatka protivne Zakonu o zaštiti tržišnog natjecanja. U ovom postupku sud ne može ponovno utvrđivati da li u Dacia Sporazum i dodatka sporazumu u skladu sa Zakonom o zaštiti tržišnog natjecanja jer za to nije stvarno nadležan.

Sud je u ovom postupku vezan konačnom odlukom Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja koja je jedina nadležna za donošenje takve odluke.

Citirano Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu potvrđeno je Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj Pž-2142/11 od dana 14. travnja 2011. godine.

**Dokaz 17:**

Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj R1-445/10 od dana 07. veljače 2011. godine;

Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj Pž-2142/11 od dana 14. travnja 2011. godine.



Slijedom svega naprijed navedenog, Tuženik ustraje kod svih navoda iznesenih u tijeku postupka, te prije svega predlaže Naslovu odbiti preinaku tužbe iz podneska Tužitelja od dana 24. srpnja 2012. godine, odnosno ukoliko Sud prihvati predmetnu preinaku, da odbije Tužitelja sa tužbenim zahtjevom u cijelosti.

Tuženik:  
**RENAULT NISSAN HRVATSKA d.o.o.**  
**Belinda Čačić**  
Odvjetnica / Attorney at Law  
A. Hebranga 27, 1114 - 10 000 Zagreb  
**ČAČIĆ & PARTNERI**  
ODVJETNIČKO DRSIŠTVO  
A. Hebranga 27, 1114 - 10 000 Zagreb

**Prilozi:**

1. Presuda Upravnog suda posl. br. Us-8221/2010 od 08. lipnja 2011. godine (Dokaz 15);
2. Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj R1-445/10 od dana 07. veljače 2011. godine (Dokaz 17);
3. Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj Pž-2142/11 od dana 14. travnja 2011. godine (Dokaz 17).

\*\*\*\*\*

**TROŠKOVNIK**

Trošak zastupanja u predmetu:

1. Podnesak.....	830 bodova...8.300,00 kuna
PDV(25%).....	2.075,00 kuna
Ukupno s PDV-om (25%).....	10.375,00 kuna

uvećano za trošak sudskih pristojbi po odluci Suda



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II

## RJEŠENJE

28-R1-445/10

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, po sudu toga suda Ivanu Vladiću, u izvanparničnom predmetu predlagatelja AUTO KUĆA CULAK d.o.o. Vrbovec, Luka 3497a, koga zastupa Vladimir Koprivnjak, odvjetnik iz Zagreba, Lj. Posavskog 4, protiv protivnika osiguranja RENAULT NISSAN HRVATSKA d.o.o. Zagreb, Radnička c. 47, koga zastupa Belinda Čačić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Čačić & partneri iz Zagreba, A. Hebranga 27, radi osiguranja nenovčane tražbine, nakon ročišta održanog dana 27. siječnja 2010. god. u prisutnosti punomoćnika predlagatelja odvjetnika Gorjana Batelića u zamjeni za odvjetnika Vladimira Koprivnjaka te punomoćnika protivnika osiguranja Suzane Kroz-Bonači odvjetnica iz Odvjetničkog društva Čačić & partneri, dana 07. veljače 2011. god.

## riješio je

- I. Odbija se prijedlog predlagatelja osiguranja za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine kao neosnovan, a koji glasi:
  1. Radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja utvrđene Sporazumom o distribuciji Dacia vozla od 01. 01. 2006. godine održavanjem sporazuma na snazi i omogućavanjem predlagatelju osiguranja ostvarivanje prava i obveza koje mu po toj osnovi pripadaju, određuje se privremena mjera
    - a. tako da se nalaže protivniku osiguranja da ponovno primi predlagatelja osiguranja u sustav ovlaštenih distributera, servisera i prodavatelja rezervnih dijelova vozila marke „Dacia“ te da mu omogući ostvarivanje svih prav i obveza koje mu pripadaju po toj osnovi.
  2. Protivniku osiguranja ostavlja se rok od 24 sata računajući od dana dostave prijepisa ovog rješenja da ispuní navedenu obvezu.
  3. Ako protivnik osiguranja ne ispuní navedenu obvezu, sud mu zapriječuje novčanom kaznom u iznosu od 25.000,00 kn zakonskom zastupniku protivnika osiguranja, te 95.000,00 kn protivniku osiguranja.
  4. Ako protivnik osiguranja i nakon donošenja ovog rješenja ne ispuní svoju obvezu, sud će na prijedlog predlagatelja osiguranja izreći zapriječenu novčanu kaznu.
  5. Privremena mjera trajat će najduže do proteka petnaest dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu osigurane tražbine.
  6. Predlagatelj osiguranja dužan je u roku od 15 dana od dostave prijepisa ovog rješenja podnijeti tužbu radi opravdanja privremene mjere.
- II. Nalaže se predlagatelju osiguranja da protivniku osiguranja naknadi trošak spora u iznosu od 10.209,00 kn. u roku od osam dana.



AUTO KUĆA CULAK d.o.o., Vrbovec, Luka 349/a, zastupano po  
punomoćnicima Vladimir Koprivnjak, odvjetnik u Zagrebu i  
Gorjano Batelić odvjetnik u Zagrebu  
U Zagrebu 22.10.12.

TRGOVAČKI  
SUD

25.10.12

23.10.12

Posl Br: P-3410/09

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

47000 KARLOVAC

Trg hrvatskih branitelja 1/III

**Tužitelj:** AUTO KUĆA CULAK d.o.o., Vrbovec, Luka 349/a, zastupano po  
punomoćnicima Vladimir Koprivnjak i Gorjano Batelić, odvjetnici u Zagrebu

**Tuženik:** RENAULT NISSAN HRVATSKA d.o.o., Krapinska 45, 10000 Zagreb

**Radi:** utvrđenja, naknade štete i isplate 2x,

### PODNEŠAK TUŽITELJA

-kojim uređuje i povećava zahtjev-

I. Tužitelj ostaje pri tužbi, tužbenom zahtjevu i svim dosadašnjim navodima te izvješćuje Sud da je zbog proteka vremena, a prije nastupa zastare, i prije nego li je iz vještačenja koje je u tijeku u mogućnosti dobiti podatke, iz iste činjenične i pravne osnove, a na temelju Revizorskog izvješća tvrtke Argenta revizija d.o.o. od 06.08.2009. na okolnost vrijednosti Renault distribucijskog sporazuma i Dacia distribucijskih sporazuma na godišnjoj razini, povećava zahtjev s naslova izmakle koristi izraženog do sada na mjesečnoj razini za razdoblje do 24.10.2009. za vrijednost neostvarene koristi u naredna tri mjeseca u kojem periodu se očekuje dostava nalaza i mišljenja vještaka na okolnost visine zahtjeva, što će omogućiti daljnje uređenje visine tražene tužbom.

II. Zbog navedenog, tužitelj do dostave vještačkog nalaza preliminarno dalje uređuje i povećava zahtjev te predlaže da Sud donese slijedeću presudu.

### PRESUDU

„1. Utvrđuje se djelomično ništavim Renault Sporazum o distribuciji od 01.01.2006. u dijelu čl.5., st.4. koji glasi „.....tijekom slobodnog servisiranja za potrošače.....“

„2. Utvrđuje se djelomično ništavim Dodatak I. Posebni uvjeti za 2008. godinu u dijelu odredbe čl.16.12. koja glasi „ugovorne strane usuglasile su se da povreda bilo koje odredbe ovog članka od strane ditributera predstavlja valjan razlog temeljem kojeg društvo ima pravo raskinuti Renault sporazum o distribuciji bez otkaznog roka.“

„3. Utvrđuje se da je protivna Sporazumu o distribuciji Renault vozila od 01.01.2006. godine i da ne proizvodi pravne učinke Obavijest o kršenju i raskid Renault Sporazuma o distribuciji od 01.01.2006.g. te pripadajućih dodataka OU 481/09-2 od 23.07.2009.g. Javni bilježnik Vladimir Marčinko, Zagreb, te se nalaže tuženiku RENAULT NISSAN HRVATSKA d.o.o., Krapinska 45, Zagreb da ponovno primi tužitelja poduzetnika AUTO KUĆA CULAK d.o.o u sustav ovlaštenih ditributera, servisera vozila marke „Renault“, te da mu omogući ostvarivanje svih prava i obveza koje mu pripadaju po osnovi Sporazuma o ditribuciji Renault vozila od 01.01.2006.g.“

„4. Nalaže se tuženiku da s naslova naknade štete - izmakle koristi za razdoblje 24.07.09.g. - 24.01.10.g. plati tužitelju iznos od 7.556.725,20Kn sa zakonskom zateznom kamatom u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke uvećane za 8 postotnih poena koja teče na pojedinačne iznose kako slijedi :

- na iznos 1.259.454,20 Kn od 25.08.09.g. do isplate.
- na iznos 1.259.454,20 Kn od 25.09.09.g. do isplate.
- na iznos 1.259.454,20 Kn od 25.10.09.g. do isplate.
- na iznos 1.259.454,20 Kn od 25.11.09.g. do isplate.
- na iznos 1.259.454,20 Kn od 25.12.09.g. do isplate.
- na iznos 1.259.454,20 Kn od 25.01.10.g. do isplate.“

„5. Nalaže se tuženiku da plati tužitelju iznos od 906.152,45Kn sa zakonskom zateznom kamatom u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke uvećane za 8 postotnih poena koja na taj iznos teče od 14.10.2009. do isplate.

„6. Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi troškove ovog postupka sa zakonskom zateznom kamatom u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke uvećane za 8 postotnih poena koja teče od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate.“

Tužitelj p.p.  
 ODVJETNIK  
 Vladimir Koprivnjak  
 Kneza Uroslava, Osijek 4, ZAGREB  
 tel: 011 411 1212, fax: 011 411 1213, e-pošta: v.koprivnjak@zgnet.hr



- 27  
546  
14.11.12  
13.11.12

**ČAČIĆ & PARTNERS**  
**ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM**

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Stalna služba u Karlovcu

Trg hrvatskih branitelja 1/III  
HR-47 000 KARLOVAC

U Zagrebu, dana 14. studenog 2012. godine

Na poslovni broj spisa: P - 3410/09

Pravna stvar:

TUŽITELJ:

AUTO KUĆA CULAK d.o.o., Vrbovec, Luka 349/a  
zastupano po punomoćniku Vladimiru Koprivnjak i Gorjano Batelić, odvjetnici u  
Zagrebu,

TUŽENIK:

RENAULT NISSAN HRVATSKA d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 47  
zastupano po punomoćniku Belindi Čačić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu  
Čačić & Partneri iz Zagreba, Andrije Hebranga 27, HR-10000 Zagreb  
Belinda Čačić  
Odvjetnica / Attorney at Law

Radi:

utvrđenja i isplate;

A. Hebranga 27, HR - 10000 Zagreb

**ČAČIĆ & PARTNERI**  
**ODVJETNIČKO DRUŠTVO**  
A. Hebranga 27, HR - 10000 Zagreb

**PODNEŠAK TUŽENIKA**  
kojim daje očitovanje na  
Podnesak Tužitelja kojim preinačuje Tužbeni zahtjev,  
od dana 22. listopada 2012. godine

3x

IV Tuženik je dana 06. studenog 2012. godine zaprimio Podnesak Tužitelja kojim urađuje i povećava Tužbeni zahtjev/preinačuje tužbeni zahtjev, te ovime Tuženik iznosi Očitovanje na predmetni Podnesak, protiveći se preinaci Tužbenog zahtjeva u cijelosti.

Sukladno članku 190. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11) (dalje u tekstu: ZPP), Tuženik prije započinjanja raspravljanja o glavnoj stvari ističe svoje protivljenje preinaci tužbenog zahtjeva kako ga je izmijenio Tužitelj svojim podneskom od 22. listopada 2012. godine,

IV Ne isključujući izneseno pod točkom I, pod uvjetom da Sud donese odluku kojom prihvaća preinaku tužbenog zahtjeva kao u podnesku Tužitelja od dana 22. listopada 2012. godine, Tuženik pobija visinu tužbenog zahtjeva kako je iznesena u podnesku, budući istu smatra neutemeljenom i neistinom, što potvrđuje i izvješće revizora Nexia revizija d.o.o. u „Očitovanje na procjenu izgubljene dobiti društva Auto kuća Culak d.o.o. zbog gubitka koncesije za prodaju i servis vozila Renault i Dacia izrađenu od strane revizorskog društva Argenta Revizija d.o.o.“ koje se nalazi u spisu predmeta.

Odvjetnici: Belinda Čačić, Suzana Krog Bonaći, Jana Strangarević, Goran Krištović, Jadranka Orešković

Tel: + 385 (1) 48 54 777, Fax: + 385 (1) 48 54 583, A. Hebranga 27, HR - 10000 Zagreb, MB-2058073,

Žiro račun: 2484008 - 1103608814, Devizni račun: 2484008 - 1103608814,

IBAN HR8724840081103608814 kod Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb

597

**Zaključak Nexia revizije d.o.o.**

iz Očitovanja na procjenu izgubljene dobiti društva Auto kuća Culak d.o.o. zbog gubitka koncesije za prodaju i servis vozila Renault i Dacia izrađenu od strane revizorskog društva Argenta Revizija d.o.o. od rujna 2009.

Prema našem mišljenju revizorsko društvo Argenta revizije napravilo je vrlo grube pogreške u izradi procjene izgubljene dobiti Auto Kuća Culak d.o.o. te značajno precijenilo dobit Društva za razdoblje od 24. srpnja 2009. godine do 23. srpnja 2011. godine. U izvještaju smo naveli brojne nedostatke i pogreške koje je revizorsko društvo napravilo. U nastavku navodimo naše ključne komentare:

1. Revizor je pri izračunu izgubljene dobiti u rashode uključio samo nabavne cijene prodanih vozila i rezervnih dijelova, i zanemario ostale troškove koji su neophodni da se realizira prodaja i ostvari prihod od prodaje. Time je značajno precijenio dvogodišnju dobit Auto kuće Culak (izgubljena dobit procijenjena je na 31 milijun kuna), što je vidljivo i iz iskazane neto dobiti Auto kuće Culak u revidiranim financijskim izvještajima za 2008. i 2007. godinu (ukupna ostvarena dobit u te dvije godine iznosi 3,66 milijuna kuna).
2. Revizorsko društvo pri izradi procjene izgubljene dobiti nije uzelo u obzir negativan trend na tržištu automobila. Prema javno objavljenim podacima, prodaja automobila u prvih 8 mjeseci ove godine pala je za 49% u odnosu na prvih 8 mjeseci prošle godine, te je tu činjenicu trebalo uzeti u obzir pri izračunu izgubljene dobiti u sljedećih 24 mjeseca.
3. Revizorsko društvo nalazi se u sukabu interesa, budući da obavlja reviziju financijskih izvještaja Auto Kuće Culak, pa skladu sa važećim Zakonom o reviziji ne smiju pružati Auto Kući Culak savjetodavne usluge, koje uključuju i analizu poslovanja i procjenu izgubljene dobiti.

**Dokaz:** Očitovanje revizora Nexia revizija d.o.o. na procjenu izgubljene dobiti društva Auto kuća Culak d.o.o. zbog gubitka koncesije za prodaju i servis vozila Renault i Dacia izrađenu od strane revizorskog društva Argenta Revizija d.o.o. iz rujna 2009. g. u spis predmeta predano uz Odgovor na Tužbu dana 29. rujna 2009.

Tuženik:

RENAULT NISSAN HRVATSKA d.o.o.  
Belinda Čačić

Odvjetnica / Attorney at Law

A. Hebranga 27, HR - 10 000 Zagreb

ČAČIĆ & PARTNER  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

A. Hebranga 27, HR - 10 000 Zagreb

**TROŠKOVNIK**

Trošak zastupanja u predmetu:

1. Podnesak.....	830 bodova.....	8.300,00 kuna
PDV(25%).....		2.075,00 kuna
Ukupno s PDV-om (25%).....		10.375,00 kuna

uvećano za trošak sudskih pristojbi po odluci Suda



*AUTO KUĆA CULAK d.o.o., Vrbovec, Luka 349/a, zastupano po  
punomoćnicima Vladimir Koprivnjak, odvjetnik u Zagrebu i  
Gorjano Batelić odvjetnik u Zagrebu  
U Zagrebu 16.11.12.*

*TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU STALNA SLUŽBA U KARLOVCU  
47000 KARLOVAC  
Trg hrvatskih branitelja 1/III*

**Tužitelj:** *AUTO KUĆA CULAK d.o.o., Vrbovec, Luka 349/a, zastupano po  
punomoćnicima Vladimir Koprivnjak i Gorjano Batelić, odvjetnici u Zagrebu*

**Tuženik:** *RENAULT NISSAN HRVATSKA d.o.o., Krapinska 45, 10000 Zagreb*

**Radi:** *utvrđenja, naknade štete i isplate 2x,*

#### **PODNEŠAK TUŽITELJA**

***-kojim se očituje na podnesak tuženika zaprimljen od suda 14.09.2012.-***

**Na podnesak tuženika zaprimljen od suda 17.09.12 predanog pošti 14.09.2012.- kojim se  
tuženik protivi preinaci po pitanja Dacia sporazuma, uvedenog kao dopunu činjenične osnove  
za isto traženje tužitelj se u otvorenom roku očituje kako slijedi:**

**1. Dacia Sporazum o distribuciji i Renault sporazum o distribuciji imali su fizički istu  
ispravu za bankarsku garanciju zbog koje su oba nezakonito otkazana u istom mjesecu !**

**2. Radi načela ekonomičnosti, te izbjegavanja različitog suđenja u istim stvarima - tužitelj je  
svojim podneskom obuhvatio i činjenični supstrat Dacia sporazuma o distribuciji koji je  
otkazan zbog iste bankarske garancije čiji iznos je netransparentno određen na koji  
način je suprotno odredbama Uredbe o motornim vozilima raskinut i Dacia i Renault  
sporazum o distribuciji. (Oba sporazuma jesu tipski sporazumi s jednakim odredbama i  
člancima)**

**3. Istim podneskom ostavljen je i jednak iznos potraživanja što ukazuje da se samo  
dopunila činjenična osnova spora, a nije se povećavala visina za do tada utužene mjesece.**

**4. Glede povećavanja istog zahtjeva na mjesečnoj razini, tužitelj se očituje na način da  
tvrdi da je isto prisiljen činiti radi izbjegavanja prigovora zastare ( subjektivni rok 3 godine )  
sve do trenutka dok ne bude poznat rezultat vještačenja kojeg je odredio sud. ( upravo je  
po prigovoru tuženika na okolnost visine izmakle dobiti iz revizorskog izvješća u privitku  
tužbe određeno vještačenje visine štete !)**

**5. U prilog dopustivosti dopune činjenične osnove s mogućim teorijskim obilježjima  
preinake kako je to učinio tužitelj, ide i slijedeći podatak :**

**U postupku je dokazano da je bankarska garancija (fizički ista jedna jedina isprava za  
oba sporazuma ) neprimjereno skakala u visini za preko 100% s rokom neprimjerene  
kratkoće 3 dana.**

**Takođe notorno je da bi bankarska garancija ako je već uvjet otkazivanja sporazuma  
trebala biti određena na realnim parametrima osiguranja od rizika s određenim distributerom.**

**SAMO REALNO UTVRĐENA BANKARSKA GARANCIJA** kao razlog otkazivanja dovodi do transparentnog otkazivanja kakvog zahtjeva Uredba o skupnom izuzeću!

Ako znamo da je u istom periodu tuženik tužitelju najprije nudio dodatak za 2009 godinu na potpis, kojim dodatkom ga je u situaciji zaduženja i isteka bankarske garancije bio spreman obvezati na otvaranje dodatnih poslovnih nastana, pa kad je to tužitelj odbio, netransparentno je povećana garancija za preko 100% u neprimjerenom kratkom roku 3 dana, tada je jasno da OKTAZ tuženika ni Dacia ni Renault sporazuma o distribuciji nije transparentan sukladno uvjetima Uredbe o skupnom izuzeću.

**DOKAZ:** Uvid u spis, po pitanju nepotpisanog dodatka za 2009 godinu nesporno očekuje se priznanje tuženika, po potrebi saslušanje Ivice Culaka zz. tužitelja na adresi Luka Vrbovec 349a ili putem punomoćnika te Renate Erhatic, članice uprave u spornom razdoblju Slavka kolara 9, 48260 Križevci na okolnosti iz tužbe.

Zbog navedenog, a temeljem načela ekonomičnosti, s ciljem izbjegavanja različitog suđenja u istim stvarima po pitanju fizički iste bankarske garnacije koja je bila razlogom otkazivanja, tužitelj predlaže da sud navedenu dopunu činjenične osnove prihvati i požuri izradu vještačkog nalaza kako bi tužbeni zahtjev mogao biti u cijelosti određen!

Glede presuda Ustavong suda i Rješenja Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja koje tuženik uporno ističe, tužitelj odgovara da iste nisu relevantne za ovaj postupak te ističe da se radi o postupcima u kojima je tužitelju povrijeđeno pravo na pošteno suđenje koje tužitelj dalje nije htio ostvarivati u okviru Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja jer je utvrđenje ništavosti povjerio ovom Trgovačkom sudu.

Agencija je u navedenim postupcima nekritički prihvatila obrazloženje tuženika da je na engleskom navodno ispravno prevedena riječ razlogom nepokretanja postupka pred agencijom (iako je sporazum potpisan samo na hrvatskom) što predstavlja početak i kraj dosega postupaka apred agencijom kao i svih neutemeljenih tvrdi iz podneska tuženika.

Tužitelj p.p.

  
ODVJETNIK  
GORJANO BATELIĆ  
ODVJETNIK ZAGREB, Završje 1. odvojak 8B  
BATELIĆ Tel: 098 938 5802  
1. odvojak 8B  
38 5802



"VJEŠTAK TKALEC" d.o.o.  
za financijsku struku  
Zagreb, Trg S.Konzula 4  
Telefon: 01/2320-220  
Fax : 01/5509-819

Broj spisa: 3 P-3410/2009.

P. 3410/09-23  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU  
Prilog: 15.1. 13. 2. 11.01.  
Zagreb, 14.01.2013.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

47000 KARLOVAC  
Trg hrvatskih branitelja 1

Rješenjem Naslovnog suda određeno je vještačenje u predmetu pod brojem P-3410/2009.

Tužitelj: AUTO KUĆA CULAK d.o.o., Vrbovec, Luka 349a.  
Tuženik : RENAULT NISSAN HRVATSKA d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 47.

Zadatak vještaka je utvrditi:

- stvarnu štetu koju tužitelj trpi sklapanjem Sporazuma o distribuciji od 22.12.2005. godine (stupio na snagu 01.01.2006.) vidi list 156 sp.;
- visinu izmakle koristi za razdoblje od 24.07.2009. do 24.10.2009. g.

Nakon proučavanja spisa i pribave dokumentacije, daje se slijedeći:

N A L A Z :

Parnične stranke su sklopile 01.01.2006. godine Sporazum o distribuciji te i dodatke istom za kasnije godine, da bi tuženik obavijestio tužitelja o raskidu Sporazuma obavijesti od 23.07.2009. godine.

Predmetom ovog postupka je djelomična ništavost pojedinih odredaba tog Sporazuma i dodatka istom, te naknada štete nastale tužitelju zbog raskida Sporazuma i dodatka, koja je tužbom definirana sa 1.259.454,20 kuna (list 5 spisa), kao izmakla korist u razdoblju od 24.07.2009. do 24.08.2009. godine (kroz mjesec dana).



Međutim, podneskom od 25.07.2012. godine je tužitelj proširio i povećao tužbeni zahtjev na iznos od 3.778.362,60 kn na ime izmakle koristi za razdoblje od 24.07.2009. do 24.10.2009. godine (kroz 3 mjeseca), te za 906.152,45 kn bez naznake na ime čega se odnosi ta šteta.

Tužbeni zahtjev se temelji na rezultatima Analize poslovanja društva (tužitelja) za razdoblje od 01.01.2008. do 30.06.2009. godine (list 43-45 spisa), izrađenoj po ARGENTA REVIZIJI d.o.o., Zagreb, Ulica Drage Gervaisa 5.

U toj je analizi navedeno:

1. Da je tužitelj u razdoblju od 01.01.2008. do 30.06.2009. godine ostvario bruto dobit, i to: -----

- od prodaje vozila Renault u iznosu od 8.514.236,42 kn (list 44)
- od prodaje rezervnih dijelova u iznosu 5.777.350,08 kn
- od servisa Renault vozila u iznosu od 8.378.589,25 kn

-----  
Ukupno Renault vozila (prodaja i servis) 22.670.175,75 kn  
bruto dobit kroz 18 mjeseci = 1.259.454,20 kn  
prosječna mjesečna bruto dobit;

- od prodaje Dacia proizvoda u iznosu od 622.781,14 kn

-----  
Ukupno bruto dobit kroz 18 mjeseci ..... 23.292.956,89 kn : 18 mj.  
= 1.294.053,16 kn prosječna mjesečna bruto dobit.  
-----

2. Na temelju navedenih podataka Argenta revizije d.o.o., ista je revizorska kuća procijenila da u narednih 24 mjeseca, tj. od 01.07.2009. do 01.07.2011. godine, tužitelj ostvario bruto dobit u ukupnom iznosu od 31.057.275,85 kn (dobiveno 1.294.053,16 kn x 24 mj).

Vidljivo je da je prvi tužbeni zahtjev od 1.259.454,20 kn bio za mjesec dana izmakle dobiti i to prosjek bez Dacia proizvoda.

Novi tužbeni zahtjev od mjesečno 1.294.053,16 kn se odnosi na prosječnu bruto dobit za vozila Renault i Dacia iz navedene analize ARGENTA REVIZIJE d.o.o., Zagreb.

3. Vještak je analizirao podatke iz navedene procjene, kao i prikazanog ostvarenja bruto dobiti, te je utvrdio da je u toj analizi bruto dobit prikazana kao razlika između ostvarenog iznosa od prodaje proizvoda i iznosa nabavne vrijednosti istog proizvoda.

Tako je npr. vozilo nabavljeno npr. za 100, a prodano za 150, pa je prikazano da je bruto dobit iznosila 50.

Ista je metoda primijenjena i kod rezervnih dijelova, i kod servisa.

Ova metoda je netočna, neistinita i neprimjenjiva.

Naime, po toj metodi proizlazi da je tužitelj bruto dobit ostvario bez upotrebe (plaćanja) osoblja koje radi u društvu, bez upotrebe prostora, alata, ostalih troškova poslovanja (režijskih, amortizacije, energije itd.), a nije moguće obavljati poslove nabave i prodaje vozila, servisa i drugog, bez ljudi, prostora, opreme, i ostalog.

Prema tome, iznosi koje je prikazala navedena revizorska kuća, ne može se uzeti kao bruto dobit (nego samo kao razlika u cijeni, a to nije bruto dobit).

Samo radi pojašnjenja, bruto dobit se umanjuje za porez na dobit i dobiva neto dobit.

Dakle, ima osnova za utuživanjem bruto dobiti u slučaju da bi tužitelj imao obvezu plaćanja poreza na tu dobit, pa bi u tom slučaju ukupna šteta iznosila neto dobit uvećana za porez na dobit.

Međutim, ako se radi o šteti (izmakla dobit je buduća šteta), onda ista nije oporeziva, pa je šteta u visini neto dobiti.

4. Iz svih navedenih je razloga vještak od tužitelja pribavio bilance i Račune dobiti za 2008. i 2009. godinu, iz kojih proizlazi da je tužitelj ostvario:

	bruto dobit	neto dobit
2008. godien	2.785.917,00 kn	= 2.170.732,00 kn
2009. godine	-7.418.884,00 kn	GUBITAK

Pribavljena dokumentacija se daje u spis.

5. Vještak se ne slaže niti sa metodom da se podaci o ostvarenoj dobiti u razdoblju od 01.01.2008. do 30.06.2009. godine, mogu primijeniti kao mogući podaci za daljnje razdoblje u istom iznosu.

Ovo iz razloga, što je prodaja vozila, a i rezervnih dijelova, a time i usluga servisa bitno pala u odnosu na 2008. godinu, a što je vidljivo već po rezultatima samog tužitelja.



Prema podacima o ukupnoj prodaji vozila u RH, trend kretanja je sljedeći - ukupno prodana vozila:

	svih marki	Renault	Index
2008. godine =	88.265 tisuća	-	
2009. godine =	44.918 tisuća	-	
2010. godine =	43.587 tisuća	-	
2011. godine =	41.521 tisuća	3.877	100,00
2012. godine =	31.347 tisuća	2.324	59,94

Vještak je pribavio podatke i o ostvarenoj dobiti nekih drugih auto salona koji prodaju istu vrstu vozila (Renault i Dacia), a radi se o Autokuća Baotić d.o.o. i Autokuća Štarkelj d.o.o., te se podaci daju u spis, a iz kojih proizlazi sljedeća ostvarena dobit, i to:

	bruto dobit	Bazni index	neto dobit	Bazni index
2008. Baotić	3.524.677 kn	100,00	2.808.557 kn	100,00
2009. "	1.284.238 kn	36,44	1.077.123 kn	38,35
2010. "	1.376.974 kn	39,07	1.138.561 kn	40,54
2011. "	1.172.756 kn	33,27	943.920 kn	33,61

	bruto dobit	neto dobit	
2008. Štarkelj	7.224.489 kn	5.678.249 kn	100,00
2009. "	262.092 kn	158.321 kn	2,79
2010. "	2.382.496 kn	1.862.264 kn	32,80
2011. "	1.715.111 kn	1.328.032 kn	23,39

Vidljivo je da su podaci Štarkelja za 2009. godinu i nadalje nelogični, pa se zato ne koriste. Naime, pad u 2009. godini je moguć i do 50%, pa i nešto više, ali za 97 posto je zaista nelogično.

Kada se trend ostvaren kod Autokuće BAOTIĆ d.o.o., koja je preuzela prodaju istih vozila, primijeni na tužitelja, onda proizlazi sljedeće:

	bruto dobit	
2008. godine	2.785.917,00 kn	$\times 0,3644\% = 2009. \text{ god}; (0,3907\% = 2010.)$
2009. godine	1.015.188 kn	: 12 = mjesečno 84.599 kn
2010. godine	1.088.458 kn	: 12 = mjesečno 64.769 kn
2011. godine	926.875 kn	: 12 = mjesečno 77.240 kn

	neto dobit	
2008. godine	2.170.732,00 kn	$\times 0,3835\% =$
2009. godine	832.476 kn	: 12 = mjesečno 69.373 kn
2010. godine	879.993 kn	: 12 = mjesečno 73.333 kn
2011. godine	729.583 kn	: 12 = mjesečno 60.799 kn.



Međutim, vještak ukazuje da se u rashode (koji umanjuju dobit) uključuje amortizacija koji iznos tužitelj nikome ne plaća, nego isti ostaje kod njega, pa je zato realno da bi njegova neto dobit trebala biti uvećana za iznos amortizacije, a koja je za 2008. godinu obračunata sa 928.134 kn (vidljivo iz Računa dobiti), odnosno mjesečno sa 77.345 kuna.

Amortizacija i ispravak vrijednosti za 2009. godinu je obračunata sa 1.724.937 kn - 760.293 ispravak vrijednosti = 964.644 : 12 = 80.387 kn mjesečno amortizacija.

Za svaku slijedeću godinu se može planirati amortizacija sa 90% od prethodne godine (radi smanjenja vrijednosti imovine za amortizirani dio), ali i daljnje smanjenje radi umanjivanja tržišne (fer) vrijednosti materijalne imovine (zgrade, zemljišta, oprema), za cca novih 10% te smanjene vrijednosti ( $100 \times 90\% \times 90\% = 81$  posto).

6. Prema tome, izgubljena zarada tužitelja - u vidu izmakle neto dobiti iznosi:

- a) u 2009. godini: mjesečno 149.760 kn (69.373 + 80.387 kn amort.)
- b) u 2010. godini: mjesečno 138.446 kn (73.333 + 65.113 kn amort.)
- c) u 2011. godini: mjesečno 113.541 kn (60.799 + 52.742 kn mortiz.)
- d) u 2012. godini (59,94% od 2011.) = 68.056 kn mjesečno.

#### MIŠLJENJE :

Na temelju podataka iz nalaza, mišljenja sam: da izgubljena zarada tu

1. Da izgubljena zarada tužitelja, koja se očituje u vidu štete na ime izmakle dobiti od nemogućnosti obavljanja djelatnosti koja je bila predmetom Sporazuma među parničnim strankama, a radi raskida tog Sporazuma sa aneksima istom, iznosi neto dobit, i to:

- a) u 2009. godini:  $\text{mjesečno } 149.760 \text{ kn} \times 5,2 \text{ mj} = 778.752,00 \text{ kn}$
- b) u 2010. godini:  $\text{mjesečno } 138.446 \text{ kn} \times 12 \text{ mj.} = 1.661.352,00 \text{ kn}$
- c) u 2011. godini:  $\text{mjesečno } 113.541 \text{ kn} \times 12 \text{ mj.} = 1.362.491,00 \text{ kn}$
- d) u 2012. godini:  $\text{mjesečno } 68.056 \text{ kn} \times 12 \text{ mj.} = 816.672,00 \text{ kn.}$

2. Nije definirano na što se odnosi utuženi iznos od 906.152,45 kn koji se po prviput pojavljuje u podnesku tužitelja od 25.07.2012. godine.

3. U zadatku vještaku je utvrditi običnu ili stvarnu štetu, a prema podacima na listu 156 spisa.

Međutim, stvarna šteta nije uopće utužena (samo buduća), a na listu 156 spisa je podnesak tuženika, pa to ne može biti dio tužbenog zahtjeva.

4. Imovina tužitelja (zemljište, zgrade, oprema i dr.) je i dalje u posjedu i vlasništvu tužitelja i nema nikakvih podataka da bi na ime te imovine nastala neka šteta raskidom Sporazuma.

Pravno je pitanje za koje razdoblje tužitelj može potraživati izmaklu dobit, a u nalazu je iskazano razdoblje do izrade nalaza, a za koje je razdoblje poznat trend kretanja zarade u poslovanju sa prodajom i servisom automobila i dijelova.

Prilog: Račun

VJEŠTAK TKALEC  
d.o.o.  
za financijsku vještačenja  
Zagreb, trg. S. Konzula 4

Mr.sc. Ivan Tkalec

ČA CULAK d.o.o., Vrbovec, Luka 349/a, zastupano po  
icima Vladimir Koprivnjak, odvjetnik u Zagrebu i  
atelić odvjetnik u Zagrebu  
i 22.01.2013.

7-3410/09-32  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

24.1.13  
23.1.13  
Post-Br: P-3410/09

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU STALNA SLUŽBA U KARLOVCU  
47000 KARLOVAC  
Trg hrvatskih branitelja 1/III

**Tužitelj:** AUTO KUĆA CULAK d.o.o., Vrbovec, Luka 349/a, OIB: 33516436900  
zastupano po punomoćnicima Vladimir Koprivnjak i Gorjano Batelić, odvjetnici u Zagrebu

**Tuženik:** RENAULT NISSAN HRVATSKA d.o.o., Radnička cesta 47, Zagreb, OIB:  
30985203273

**Radi:** utvrđenja, naknade štete i isplate 2x, VPS 5.525.419,45Kn

**PODNEŠAK TUŽITELJA**

-kojim naznačuje VPS predmeta-

-kojim predlaže dopunu vještačenja od 14.01.2013.-

-kojim uređuje zahtjev u skladu s nalazom i mišljenjem vještaka od 14.01.2013.godine -

I. Tužitelj ostaje pri tužbi, tužbenom zahtjevu i svim dosadašnjim navodima te naznačuje VPS predmeta kojemu je osnovano prigovarao tuženik, sa 5.525,419Kn sastojećeg od ukupnog iznosa izmakle koristi prema nalazu i mišljenju vještaka od 14.01.2013. od 4.619.267,00Kn uvećanog za 906.152,45Kn s naslova isplate bonusa i post prodaje za što je dokumentacija tužitelja priložena i zahtjev postavljen uz očitovanje tužitelja na odgovor na tužbu od 23.10.09. predanog sudu 29.10.09.

II. Podneskom tužitelja „naslova „OČITOVANJE TUŽITELJA NA ODGOVOR NA TUŽBU od 23.10.09. predanog sudu 29.10.09.“ tužitelj je povećao tada postavljeni zahtjev za iznos od 906.152,45Kn s naslova isplate bonusa i post prodaje što je dokumentirao vjerodostojnim ispravama s popisima, brojevima vozila i nazivima kupaca te Pravilnikom o bonusima i tablicama bonusa u dokaz osnovanosti tog zahtjeva.

Kako je tuženik isključio tužitelja iz računalnog sustava s danom neopravdanog otkazivanja sporazuma, to je tužitelju kao jedina mogućnost dokazivanja osnovanosti tog zahtjeva radi isplate ostalo provođenje vještačenja knjigovodstvene dokumentacije tuženika i tužitelja na okolnost osnovanosti zarađenog zahtjeva za isplatom 906.152,45Kn prema dokumentaciji priloženoj uz podnesak tužitelja kojim je taj zahtjev postavljen na način da sud posebno cijeni bilo kakvo odbijanje tuženika radi dostave dokumentacije.

Na vrhu stranice druge Nalaza i mišljenja vještaka od 14.01.2013. vještak je naznačio da tužitelj potražuje 906.152,45Kn bez posebne naznake, što ne odgovara istini.

Bez ulaženja u pravnu osnovu za isplatu ( šteta ili ugovorni odnos ) tužitelj ustvrđuje da bez vještačenja poslovne dokumentacije tuženika na okolnost osnovanosti zahtjeva radi isplate 906.152,45Kn zarađenih s osnova post prodaje i ostvarenih bonusa koje tuženik nakon otkaza ugovora nije htio priznati, isključivši tužitelja iz računalnog sustava, tužitelj ne može drugačije dokazivati.



Zbog navedenog **tužitelj predlaže da se vještačenje dopuni vještačenjem tuženikove dokumentacije i dokumentacije priložene uz podnesak tužitelja OČITOVANJE TUŽITELJA NA ODGOVOR NA TUŽBU** od 23.10.09. predanog sudu 29.10.09. na okolnost osnovanosti zahtjeva za isplatom iznosa 906.152,45Kn pri čemu je svako odbijanje tuženika za dostavom dokumentacije potrebno posebno cijeliti s obzirom na činjenicu da je tuženik tužitelja isključio iz računalnog sustava koji je bilježio citirane promjene.

**III Osnovanost tužbenog zahtjeva tužitelja** očituje se u netransparentnom određivanju bankarske garancije (variranje za 100% iznosa u nekoliko dana) i nemogućem roku od 3 dana za nabavu garancije dvostruko većeg iznosa pri čemu je suprotno Uredbi EZ-a kao interpretativnom instrumentu za primjenu naše Uredbe o skupnom izuzeću jednom garancijom objedinjen i servis motornih vozila i dva financijski potpuno različita distribucijska posla (Dacia kao gotovo beznačajan i Renault kao vrlo lukrativan sporazum) čime je neopravdano onemogućeno izdvajanje servisnih usluga od usluga prodaje motornih vozila i opstanak makar jednog od distribucijskih sporazuma.

**Tužitelj drži notornim da je** bankarska garancija koja je prema ugovoru uvjet i razlog otkazivanja netransparentno određena ako u nekoliko dana može od iznosa 2.500.000,00Kn skočiti na 5.111.000,00Kn uz rok dostave 3 dana.

Za slučaj da za Sud isto nije notorno neka Sud upozori tužitelja ili tuženika na potrebu dokazivanja u smislu otvorenog pravosuđenja, odnosno provede dokaze predložene u tužbi i tijekom postupka.

Zbog navedenog notorno je za tužitelja da je otkaz protivan čl. 9.st. 2. Uredbe o skupnom izuzeću NN 105/04 koja traži transparentne raskide, a predmetni, vezani uz fluktuirajuću garanciju s nemogućim rokom dostave to zasigurno nisu!

Uredba EZ-a u toč.(22)uvodnog dijela kaže: "Izuzeće stoga ne bi trebalo pokrivati vertikalne sporazume koji sadrže bilo koju izravnu ili neizravnu obvezu ili poticaj koji vodi ka povezivanju prodaje i uslužnih aktivnosti, odnosno koji čini izvedbu jedne od ovih aktivnosti ovisnom o izvedbi druge." a znamo da je tuženik koji je obavezan utvrđivati transparentne raskide u svojim sporazumima jednom, netransparentnom i 100% fluktuirajućom bankarskom garancijom povezao dva distribucijska sporazuma i dva servisna sporazuma omogućivši samom sebi rekonstruiranje svoje mreže otkazom na istom temelju - istoj netransparentno određenoj garanciji!

Glede ništavosti pojedinih odredbi sporazuma tužitelj je sve iscrpno pojasnio u svojem podnesku od 23.07.12., pa izbjegavajući ponavljanje, ovdje samo upućuje na istog.

Zbog navedenog, a usklađujući potraživane iznose s nalazom i mišljenjem vještaka od 14.01.2013. tužitelj predlaže da Sud donese slijedeću

### PRESUDU

„I. Utvrđuje se djelomično ništavim Renault Sporazum o distribuciji od 01.01.2006.u dijelu čl.V točke 5.2.st.4 koji glasi „.....tijekom slobodnog servisiranja za potrošače.....“

I.a) Utvrđuje se djelomično ništavim Dacia Sporazum o distribuciji od 01.01.2006.u dijelu čl.V točke 5.2.st.4 koji glasi „.....tijekom slobodnog servisiranja za potrošače.....“

567

„2. Utvrđuje se djelomično ništavim Dodatak I. Posebni uvjeti za 2008. godinu od 01.01.2008. Renault sporazuma o distribuciji u dijelu odredbe čl.XVI točke 16.12. koja glasi „ugovorne strane usuglasile su se da povreda bilo koje odredbe ovog članka od strane ditributera predstavlja valjan razlog temeljem kojeg društvo ima pravo raskinuti Renault sporazum o distribuciji bez otkaznog roka.“

„2.a) Utvrđuje se djelomično ništavim Dodatak I. Posebni uvjeti za 2008. godinu od 01.01.2008. Dacia sporazuma o distribuciji u dijelu odredbe čl.XV točke 15.12. koja glasi „ugovorne strane usuglasile su se da povreda bilo koje odredbe ovog članka od strane ditributera predstavlja valjan razlog temeljem kojeg društvo ima pravo raskinuti Dacia sporazum o distribuciji bez otkaznog roka.“

„3. Utvrđuje se da je protivna Renault sporazumu o distribuciji od 01.01.2006. godine i da ne proizvodi pravne učinke Obavijest o kršenju obveza i raskidu Renault Sporazuma o distribuciji od 01.01.2006.g. te pripadajućih dodataka od 23.07.2009. OU 481/09-2 od 23.07.2009.g. Javni bilježnik Vladimir Marčinko, Zagreb, te se nalaže tuženiku RENAULT NISSAN HRVATSKA d.o.o., Krapinska 45, Zagreb da ponovno primi tužitelja poduzetnika AUTO KUĆA CULAK d.o.o u sustav ovlaštenih ditributera, servisera vozila marke „Renault“, te da mu omogući ostvarivanje svih prava i obveza koje mu pripadaju po osnovi Renault sporazuma o ditribuciji od 01.01.2006.g.“

„3.a) Utvrđuje se da je protivna Dacia Sporazumu o distribuciji od 01.01.2006. godine i da ne proizvodi pravne učinke Obavijest o kršenju obveza i raskidu Dacia Sporazuma o distribuciji od 01.01.2006.g. te pripadajućih dodataka od 24.07.2009. OU 486/09-2 od 24.07.2009.g. Javni bilježnik Vladimir Marčinko, Zagreb, te se nalaže tuženiku RENAULT NISSAN HRVATSKA d.o.o., Krapinska 45, Zagreb da ponovno primi tužitelja poduzetnika AUTO KUĆA CULAK d.o.o u sustav ovlaštenih ditributera, servisera vozila marke „Dacia“, te da mu omogući ostvarivanje svih prava i obveza koje mu pripadaju po osnovi Dacia sporazuma o ditribuciji od 01.01.2006.g.“

„4. Nalaže se tuženiku da s naslova isplate i naknade štete - izmakle koristi za razdoblje 24.07.09.g. - 31.12.12.g. plati tužitelju iznos od 5.525.419,45Kn sa zakonskom zateznom kamatom u visini 17 % do 30.06.2011. odnosno u visini 15% godišnje od 01.07.2011. odnosno u slučaju promjene kamatne stope u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za 8 postotnih poena koja teče na pojedinačne iznose kako slijedi :

- na iznos od 906.152,45Kn od 14.10.2009. godine do isplate.
- na iznos od 778.752,00Kn od 01.01.2010. godine do isplate.
- na iznos 1.661.352,00 Kn od 01.01.2011. godine do isplate.
- na iznos 1.362.491,00Kn od 01.01.2012. godine do isplate.
- na iznos 816.672,00 Kn od 01.01.2013.godine do isplate.“

„5. Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi troškove ovog postupka sa zakonskom zateznom kamatom u visini 15% godišnje odnosno u slučaju promjene stope u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za 8 postotnih poena koja teče od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate.“

ODVJETNIK  
GORJANO BATELIĆ  
ZAGREB, Završje I, odvojak 8B  
Tel: 098 938 5802

Tužitelj p.p.





2 19.2.

P-3410/09 - 39 565  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

Primljeno neposredno – preko pošte (obično – preporučeno) 7.2.13. 20 god. u 2  
prijava za prijavu  
Preuzeto na poštu preporučeno dana 6.2.13. 20 god.  
Prijava pristojba  
Redovna pristojba

Potpis djetetnika

**ČAČIĆ & PARTNERS**  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Stalna služba u Karlovcu

Trg hrvatskih branitelja 1/III  
HR-47 000 KARLOVAC

U Zagrebu, dana 06. veljače 2013. godine

Na poslovni broj spisa: P – 3410/09

Pravna stvar:

TUŽITELJ:

AUTO KUĆA CULAK d.o.o., Vrbovec, Luka 349/a  
zastupano po punomoćniku Vladimiru Koprivnjak i Gorjano Batelić, odvjetnici u Zagrebu,

TUŽENIK:

RENAULT NISSAN HRVATSKA d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 47  
zastupano po punomoćniku Belindi Čačić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Čačić & Partneri iz Zagreba, Andrije Hebranga 27, HR-10000 Zagreb

Odvjetnica / Attorney at Law

Radi:

utvrđenja i isplate;

A. Hebranga 27, HR-10000 Zagreb

**ČAČIĆ & PARTNERI**  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

A. Hebranga 27, HR-10 000 Zagreb

**PODNEŠAK TUŽENIKA**

kojim se očituje na

Podnesak Tužitelja od dana 24. siječnja 2013. godine

3x

II Tuženik je dana 29. siječnja 2013. godine zaprimio Podnesak Tužitelja kojim naznačuje vrijednost spora predmeta, kojim predlaže dopunu vještačenja od 14. siječnja 2013. godine, te kojim uređuje zahtjev u skladu s nalazom i mišljenjem vještaka od 14. siječnja 2013. godine.

Prije svega, sukladno članku 190. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11) (dalje u tekstu: ZPP), Tuženik se protivi preinaci Tužbenog zahtjeva kako ga je izmijenio Tužitelj svojim podneskom od 24. srpnja 2012. godine, budući se u konkretnom slučaju sukladno članku 191., stavak 1., ZPP-a radi o radi o isticanju drugog zahtjeva uz postojeći. Kako se u konkretnom slučaju radi o zahtjevima Tužitelja koji proizlaze iz dvije različite osnove – dva različita pravna posla Renault Sporazuma o distribuciji i Dacia Sporazuma o distribuciji od dana 30. prosinca 2005. godine, te činjeničnoj osnovi i okolnostima koje su bile poznate u vrijeme prije podizanja tužbe, Tuženik predlaže odbiti Tužitelja s preinakom tužbenog zahtjeva kao u podnesku od dana 24. srpnja 2012. godine.

Nadalje, Tuženik prije započinjanja raspravljanja o glavnoj stvari ističe svoje protivljenje preinaci tužbenog zahtjeva kako ga je izmijenio Tužitelj svojim podneskom od 22. listopada 2012. godine.

Odvjetnici: Belinda Čačić, Suzana Krog Bonaci, Jana Strangarević, Goran Kristović, Jadranka Orešković

Tele: + 385 (1) 48 54 777, Fax: + 385 (1) 48 54 583, A. Hebranga 27, HR – 10000 Zagreb, MB:2058073,

Žiro račun: 2484008 – 1103608814, Devizni račun: 2484008 – 1103608814,

IBAN HR8724840081103608814 kod Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb



III/ Ne isključujući izneseno pod točkom I, pod uvjetom da Sud donese odluku kojom prihvaća preinaku tužbenog zahtjeva kao u podnesku Tužitelja od dana 24. srpnja 2012. godine i dana 22. listopada 2012. godine, Tuženik i dalje u cijelosti pobija osnovanost, pa time i visinu tužbenog zahtjeva Tužitelja, pozivajući se na navode i dokaze podnesene u dosadašnjem tijeku postupka.

Tuženik se nadalje protivi daljnjem dopunskom provođenju vještačenja, budući zahtjev Tužitelja i navodi na kojima isti temelji takav zahtjev nisu osnovani. Ovdje se posebno napominje da Vještak prilikom izrade svog Nalaza i mišljenja nije zatražio dostavu dokumentacije od Tuženika, uslijed čega navod Tužitelja kojim neosnovano upućuje na odbijanje Tuženika za dostavom dokumentacije (što nekoliko puta navodi u svom podnesku), smatra malicioznim pristupom u svrhu skretanja pozornosti sa bitnih pitanja u ovom sudskom postupku.

III/ Nastavno na pitanje osnovanosti raskida Renault Sporazuma o distribuciji, kao i Dacia Sporazuma o distribuciji, Tuženik u cijelosti ustraje kod navoda iznesenih u odgovoru na tužbu, kao i u tijeku postupka, a posebno upućuje na činjenicu da je Zaključkom Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, Klasa: UP/I-030-02/2009-01/024, Urbroj: 580-02-10-70-17 od dana 24. svibnja 2010. godine, utvrđeno da u konkretnom slučaju nije bilo riječ o netransparentnom raskidu suprotnom Uredbi Komisije (EZ) 1400/2002, a što je također potvrđeno i Presudom Upravnog suda posl. br. Us-8221/2010 od 08. lipnja 2011. godine, kojom je odbijena Tužba Tužitelja i ocijenjeno da je Zaključak Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, Klasa: UP/I-030-02/2009-01/024, Urbroj: 580-02-10-70-17 od dana 24. svibnja 2010. godine donesen nakon potpuno utvrđenih svih odlučnih činjenica i uz pravilnu primjenu odredba Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja i postupovnih odredaba Zakona o općem upravnom postupku.

*Str. 11/12 Zaključka Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, Klasa: UP/I-030-02/2009-01/024, Urbroj: 580-02-10-70-17 od dana 24. svibnja 2010. godine*

*Sukladno mišljenju iznesenom u Brošuri, u odgovoru na pitanje br. 70, dobavljač koji želi raskinuti sporazum s distributerom mora u pisanome obliku navesti detaljne, objektivne i transparentne razloge.*

*Poduzetnik RENAULT NISSAN HRVATSKA d.o.o. u svojim obavijestima o raskidu ugovora upućenima poduzetniku AUTO KUĆA ČULAK d.o.o. od 23. srpnja i 27. srpnja 2009. naveo detaljne, objektivne i transparentne razloge raskida ugovora.*

**Dokaz:**

*Zaključak Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, Klasa: UP/I-030-02/2009-01/024, Urbroj: 580-02-10-70-17 od dana 24. svibnja 2010. u spisu predmeta dostavljen uz Podnesak Tuženika od dana 15. srpnja 2010. godine;*

*Presuda Upravnog suda posl. br. Us-8221/2010 od 08. lipnja 2011. godine u spisu predmeta dostavljen uz Podnesak Tuženika od dana 14. rujna 2012. godine;*

Naprijed navedeno Tuženik je ponovno istaknuo (iako je na navedeno Tuženik već ukazivao u tijeku postupka) budući Tužitelj isto uporno negira (jer mu ne ide u korist), unatoč tome što je upravo Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja nadležna za odlučivanje o navedenim pitanjima, odnosno za provođenje Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja.

#### ***Zakon o zaštiti tržišnog natjecanja (NN 79/09)***

##### ***Članak 2. Primjena zakona***

*Ovaj se Zakon primjenjuje na sve oblike sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišnog natjecanja (u daljnjem tekstu: narušavanje tržišnog natjecanja) od strane poduzetnika, na teritoriju Republike Hrvatske ili izvan teritorija Republike Hrvatske, ako imaju učinak na Republiku Hrvatsku.*

##### ***Članak 6. Nadležnost tijela za provedbu Zakona***

*Za provedbu ovoga Zakona nadležna je Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (u daljnjem tekstu: Agencija).*

Naprijed navedeno potvrđuje i Trgovački sud u Zagrebu, Rješenjem posl. broj R1-445/10 od dana 07. veljače 2011. godine kojim je odbio Prijedlog Tužitelja za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine kao neosnovan.

U predmetnom Rješenju navedeno je kako slijedi:

#### ***Str. 5 Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj R1-445/10 od dana 07. veljače 2011. godine***

*Raskidom ugovora predlagatelj osiguranja nema nikakvih obveza prema protivniku osiguranja i protivnik osiguranja nema obveza prema predlagatelju osiguranja. Prema tome predlagatelj osiguranja nije učinio vjerojatnim postojanje tražbine što je jedna od pretpostavki za određivanje privremene mjere. Sud je kao što je navedeno na temelju Zaključka Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja utvrdio da su Sporazum i dodatak I za 2008. godinu koje su zaključili stranke u skladu s Zakonom o zaštiti tržišnog natjecanja i da nisu protivni navedenom zakonu tj. da pojedine odredbe sporazuma i dodatka nisu ništave. Da su pojedine odredbe Dacia Sporazuma i dodatka protivne Zakonu o zaštiti tržišnog natjecanja. U ovom postupku sud ne može ponovno utvrđivati da li u Dacia Sporazum i dodatka sporazumu u skladu sa Zakonom o zaštiti tržišnog natjecanja jer za to nije stvarno nadležan.*

*Sud je u ovom postupku vezan konačnom odlukom Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja koja je jedina nadležna za donošenje takve odluke.*

508

Citirano Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu potvrđeno je Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj PŽ-2142/11 od dana 14. travnja 2011. godine.

**Dokaz:** Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj R1-445/10 od dana 07. veljače 2011. godine u spisu predmeta dostavljen uz Podnesak Tuženika od dana 14. rujna 2012. godine;

Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj PŽ-2142/11 od dana 14. travnja 2011. godine, u spisu predmeta dostavljen uz Podnesak Tuženika od dana 14. rujna 2012. godine;

U pogledu samog određivanja visine bankovne garancije, a nastavno na navod Tužitelja da je isto proizvoljno i netransparentno, Tuženik se poziva na dosadašnje navode u pogledu dugotrajnosti razgovora Tuženika s Tužiteljem u pogledu dostave bankovne garancije, uslijed čega navod da se od Tužitelja zatražila dostava bankovne garancije u 3 (tri) dana nije točan, ali navodi i slijedeće, visina Bankarske garancije koju Tuženik potražuje od svojih distributera određuje se temeljem objektivnih kriterija i specifične formule koja se u pravilu jednako primjenjuje na sve distributere u svim europskim zemljama.

**Dokaz:** Tuženik predlaže da se radi detaljnijeg pojašnjenja načina izračuna godišnjih planova prodaje, limita, te određivanja kotacije, sasluša gosp. Vedran Raumberger, u vrijeme otkazivanja Sporazuma o distribuciji Analitičar rizika u RENAULT NISSAN HRVATSKA d.o.o. i gosp. Darko Tenšek, u vrijeme otkazivanja Sporazuma o distribuciji Vodičelj razvoja mreže u RENAULT NISSAN HRVATSKA d.o.o.

IV/ Slijedom svega naprijed navedenog, Tuženik ustraje kod svih navoda iznesenih u tijeku postupka, te prije svega predlaže Naslovu odbiti preinaku tužbe iz podneska Tužitelja od dana 24. srpnja 2012. godine i dana 22. listopada 2012. godine, odnosno ukoliko Sud prihvati predmetnu preinaku, da odbije Tužitelja sa tužbenim zahtjevom u cijelosti.

Također, pozivajući se na članak 156. Zakona o parničnom postupku, a uzimajući u obzir da je Tužitelj nakon više od 3 (tri) godine trajanja sudskog postupka umanjio svoj tužbeni zahtjev sa iznosa glavnice 31.057.275,85 kuna na iznos 5.525.419,00 kuna, a za što i sam u svom podnesku od dana 24. siječnja 2013. godine navodi da je Tuženik osnovano prigovarao, čime je Tuženiku prouzročio parnični trošak u visini od 117.110,00 kuna uvećano za PDV po radnji, umjesto 52.620,00 kuna uvećano za PDV po radnji.

Kako je sukladno članku 156. Zakona o parničnom postupku, neovisno o ishodu postupka, stranka dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove koje je uzrokovala svojom krivnjom, Tuženik predlaže Sudu da donese Rješenje kojim se neovisno o ishodu spora, nalaže Tužitelju nadoknaditi razliku u parničnom trošku za radnje koje su poduzete od dana podnošenja Tužbe do dana umanjenja tužbenog zahtjeva.

Tuženik:

**Belinda Čacic** RENAULT NISSAN HRVATSKA d.o.o.  
Odvjetnica / Attorney at Law  
A. Hebranga 27, HR - 10 000 Zagreb  
**ČACIĆ & PARTNERI**  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
A. Hebranga 27, HR - 10 000 Zagreb



"VJEŠTAK TKALEC" d.o.o.  
za financijsku struku  
Zagreb, Trg S.Konzula 4  
Telefon: 01/2320-220  
Fax : 01/5509-819

Zagreb, 25.02.2013.

Broj spisa: 3 P-3410/2009. - 37

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

Primitak: 26.2.2013. u 15.30h

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

47000 KARLOVAC  
Trg hrvatskih branitelja 1

Rješenjem Naslovnog suda određeno je očitovanje u predmetu pod brojem P-3410/2009.

Tužitelj: AUTO KUĆA CULAK d.o.o., Vrbovec, Luka 349a.  
Tuženik: RENAULT NISSAN HRVATSKA d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 47.

Zadatak vještaka je očitovati se na podnesak tužitelja od 24. siječnja 2012. godine:

Nakon pregleda navedenog podneska, daje se sljedeće:

#### I Z V J E Š Ć E :

Sud je vještaku dao rok od 8 dana za očitovanje, ali vještak u tom roku ne može obaviti zadatak, a iz sljedećih razloga:

1. U tužbi nije bilo jasno na što se odnosi iznos od 906.152,45 kn, pa se vještak o tome nije mogao izjasniti.
2. Nakon primitka podneska od 24. siječnja 2013. godine, vještak je kontaktirao vlasnika tužitelja, te je isti pojasnio da se radi o tri vrste nastanka štete, i to:
  - a) u garantnom roku je tužitelj morao obaviti popravke na prodanim vozilima, a koji troškovi padaju na teret tuženika, a nisu plaćeni tužitelju.

- b) tuženik je kupcima odobravao bonuse kod kupovine vozila, pa je tužitelju tuženiku platio punu cijenu vozila, a od kupca je dobio umanjenu cijenu za bonus, pa bi ta razlika u cijeni trebala tere-  
titi tuženika;
- c) tuženik je povremeno uvidio i akcijske prodaje, pri čemu je tako-  
der odobravao bonuse ili popuste, što je isto kao i pod b).

Međutim, tužitelj nije za sve navedeno ispostavio fakture, a faktura je poziv na plaćanje, pa tužitelj smatra da nema sve dokaze za ovu vrstu štete, ali je obećao da je vještaku dati one dokaze koje ima, ali mu za to treba vremena.

- 3. Tužitelj smatra da tuženik ima (ili bi morao imati) evidentirane sve ove troškove (a vještak smatra da tuženik ne može imati evidentiran račun kojega nije primio), ali je vještak pismeno dopisom od 11. ve-  
ljače (prilaže se), od tuženika zatražio financijske kartice za naz-  
načene troškove, sa rokom od 10 dana.

Međutim, tuženik je dana 22.02.2013. godine telefonom izvjestio vje-  
štaka, da mu je potrebno još vremena, da bi odgovorio vještaku sa  
dokazima.

Dakle, obje parnične stranke u ovom postupku su obećale vještaku dostavi-  
viti dodatnu dokumentaciju, ali niti jedna od tih stranaka do danas to  
nije učinila, pa vještak bez te dodatne dokumentacije ne može izraditi  
očitovanje.

Prilog: Primjerak dopisa

Mr.sc. Ivan Tkalec

VJEŠTAK TKALEC

iz  
za financijske vještacijske  
Zagreb, 12. 2. 2013. g.

"VJEŠTAK TKALEC" d.o.o.  
za financijsku struku  
Zagreb, Trg S.Konzula 4  
Telefon: 01/2320-220  
Fax : 01/5509-819

Broj spisa: 3 P-3410/2009.

P-3410/09-43  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU  
Priloga: 6.11. 13 3  
20 13 5.11.  
Zagreb, 04.11.2013.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

47000 KARLOVAC  
Trg hrvatskih branitelja 1

Rješenjem Naslovnog suda određeno je očitovanje u predmetu pod brojem P-3410/2009., a potom je vještak primio i požurnicu za izradom ovog očitovanja.

Tužitelj: AUTO KUĆA CULAK d.o.o., Vrbovec, Luka 349a.  
Tuženik : RENAULT NISSAN HRVATSKA d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 47.

Zadatak vještaka je dopuniti nalaz od 12. siječnja 2013. godine.  
Nakon pregleda cjelokupne dokumentacije, daje se sljedeće:

I Z V J E Š Ć E :

Tužitelj je, osim štete na ime izmakle dobiti (koji dio nalaza je vještak već izradio u osnovnom nalazu), utužio i daljnje štete, i to:

1. RUC za neisporučena vozila ....	175.291,78 kn
2. Zahtjevi za popust - neodobreni	74.597,47 kn
3. Sveukupni dug za bonuse .....	141.573,00 kn
4. Garancije koje nisu unešene u sistem, a djelomično su plaćeni	122.971,29 kn
5. RD plaćeni .....	35.044,48 kn
6. Garancije unešene u sistem ali nisu odobrene .....	356.674,43 kn
Ukupni zbroj .....	906.152,45 kn



Tužitelj je navedeno potraživanje obrazložio, zapravo nabrojio, u podnesku od 29.10.2009. godine (str. 4. istog - list 395 spisa), te je u spis dostavio dio dokumentacije bez ikakvog obrazloženja, prema specifikaciji (list 397-401 spisa)

Za štete pod 4., 5. i 6. su pribavljeni dokazi od obiju strana u sporu, ali za štete pod 1. i 2. nema nikakvih dokaza niti u dodatnoj dokumentaciji.

Iz tih je razloga vještak ponovo pozvao tužitelja na dostavu dokaza za tako utužene štete, pa će se dopunski nalaz izraditi odmah po primitku te dokumentacije, odnosno izrditi će se u roku 15 dana od dana davanja ovog izvješća, bez obzira na dokazane štete.

Za VJEŠTAK TKALEC d.o.o.  
Mr.sc. Ivan Tkalec

Prilog: Primjerci dopisa

VJEŠTAK TKALEC

d.o.o.  
za pravovremeno vještačenje  
bazele, bazele, Konzula 4

P-3410/09  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

Prilog: 1. izvješće - prilog 1. i 2. izvješće - prilog 2.  
28. 11. 13. prilog 3.  
Prilog 4. i 5. prilog 6. i 7. s obilježnim opomama  
Prilog 8. i 9. prilog 10. i 11. prilog 12.  
28. 11. 13.  
Prilog 13. prilog 14.  
Nadležnost: prilog 15.

"VJEŠTAK TKALEC" d.o.o.  
za financijsku struku  
Zagreb, Trg S.Konzula 4  
Telefon: 01/2320-220  
Fax : 01/5509-819

Zagreb, 04.11.2013.

Broj spisa: 3 P-3410/2009.

AUTO KUĆA CULAK d.o.o.

VRBOVEC, Luka 349/a

putem zastupnika-odvjetnika

VLADIMIRA KOPRIVNJAK

10000 ZAGREB

Kneza Ljudevita Posavskog 4

Tužitelj: AUTO KUĆA CULAK d.o.o., Vrbovec, Luka 349a.

Tuženik : RENAULT NISSAN HRVATSKA d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 47.

Tužitelj je, osim štete na ime izmakle dobiti, utužio i daljnje štete, i to:

1. RUC za neisporučena vozila ....	175.291,78 kn
2. Zahtjevi za popust - neodobreni	74.597,47 kn
3. Sveukupni dug za bonuse .....	141.573,00 kn
4. Garancije koje nisu unesene u sistem, a djelomično su plaćeni	122.971,29 kn
5. RD plaćeni .....	35.044,48 kn
6. Garancije unesene u sistem ali nisu odobrene .....	356.674,43 kn
Ukupni zbroj .....	906.152,45 kn

Za potraživanje pod 4., 5. i 6. je dostavljena dokumentacija.

Za točke 1., 2. i 3. jedini dokazi su popisi tužitelja - koji se prilažu, pa je pitanje da li postoje dokazi za te popise i koji su to dokazi.

Naime, tužitelj niti u dodatnoj dokumentaciji nije dao nikakve dokaze.

979

# 1. RUC za neisporučena vozila

Vještak je pregledao cjelokupnu dokumentaciju kojom su regulirani poslovni odnosi stranaka (list 14-77 spisa), ali iz iste nije našao koji je postotak ugovoren kao RUC.

Međutim, iz podataka o poslovanju tužitelja (I-VI/09. - list 85 spisa = podaci iz Računa dobiti) proizlazi da se ostvaruje RUC od 4,6 do 8,7 posto (ovisno o vrsti vozila: Renault ili Dacia).

Iz odgovora na tužbu (list 153 spisa) od 01.10.2009. godine (str. 5, pod "Dokaz 7" proizlazi da je tužitelj od 18.05. do 20.05.2009. godine vratio ukupno 19 vozila, koja su bila isporučena tužitelju i fakturirana (nisu plaćena), čija je vrijednost iznosila 2.745.682,11 kn (za toliko je smanjeno potraživanje tuženika).

Ako se utuženi iznos RUC-a u tim vozilima od 175.291,78 kn primijeni na vrijednost vozila 2.745.682,11 kn dobiva se RUC od 6,384 posto (što je u okviru RUC-a koji je inače ostvarivan, kako je to već navedeno.

Dakle, radi se o pravnom pitanju, da li tužitelju pripada RUC u iznosu od 175.291,78 kn za vozila koja je on naručio, zaprimio, ali ih je vratio drugom distributeru, i nije ih platio.

Odnosno, pravno je pitanje da li moguće tužitelju pripada samo dio tog RUC-a, jer je obavio neke od radnji u procesu prodaje.

2. Zahtjevi za popust - neodobreni	74.597,47 kn	584-586
3. Sveukupni dug za bonuse .....	141.573,00 kn	

Prema tome, kakve dokaze imate za ove točke utuženih šteta.

Molim hitno odgovor u svezi sa dokazima ovih utuženih šteta, poglavito pod 2. i 3. (a i pod 1.).

Faxom: 01/46 55 705

Za VJEŠTAK TKALEC d.o.o.  
Mr.sc. Ivan Tkalec

VJEŠTAK TKALEC

d.o.o.  
za financijska vještačenja  
Zagreb, Dalmatinska 4



P 3410/05-44  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

980

Prihvaćeno: 28.11.2013. god.  
Plaćena pristojba: \_\_\_\_\_  
Nedostaje pristojba: \_\_\_\_\_  
Potpis dužnika: \_\_\_\_\_

"VJEŠTAK TKALEC" d.o.o.  
za financijsku struku  
Zagreb, Trg S.Konzula 4  
Telefon: 01/2320-220  
Fax : 01/5509-819

Zagreb, 26.11.2013.

Broj spisa: 2 P-3410/2009.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

47000 KARLOVAC  
Trg hrvatskih branitelja 1

Rješenjem Naslovnog suda određeno je dopunsko vještačenje u predmetu pod brojem P-3410/2009.

Tužitelj: AUTO KUCA CULAK d.o.o., Vrbovec, Luka 349a.  
Tuženik : RENAULT NISSAN HRVATSKA d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 47.

Zadatak vještaka je utvrditi koliki je iznos bonusa i post prodaje, nakon otkaza ugovora.

Nakon proučavanja spisa i pribave dokumentacije, daje se slijedeći:

DOPUNSKI NALAZ:

Parnične stranke su sklopile 01.01.2006. godine Sporazum o distribuciji te i dodatke istom za kasnije godine, da bi tuženik obavijestio tužitelja o raskidu Sporazuma sa obavijesti od 23.07.2009. godine.

Vještak je u osnovnom nalazu utvrdio buduću štetu - na ime izmakle dobiti, dok je predmetom ove dopune utvrđivanje obične štete.

Naime, podneskom od 29.10.2009. godine (list 392 spisa) je tužitelj utužio iznos od 906.152,45 kn na ime štete (sa kamatom od 14.10.2009.), i to (specifikacije na listu 397-401 spisa):

1) RUC za neisporučena vozila ....	175.291,78 kn
2) Zahtjevi za popust - neodobreni	74.597,47 kn
3) Sveukupni dug za bonuse .....	141.573,00 kn
4) Garancije koje nisu unesene u sistem, a djelomično su plaćeni	122.971,29 kn
5) RD plaćeni .....	35.044,48 kn
6) Garancije unesene u sistem ali nisu odobrene .....	356.674,43 kn
Ukupni zbroj .....	906.152,45 kn

Tužitelj je navedeno potraživanje obrazložio, zapravo nabrojio, u podnesku od 29.10.2009. godine (str. 4. istog - list 395 spisa), te je u spis dostavio dokumentaciju bez ikakvog obrazloženja.

#### 1. RUC za neisporučena vozila

Tužitelj je na ime navedenog RUC-a (razlike u cijeni) utužio 175.291,78 kuna - specifikacija se prilaže uz nalaz.

Naime, na specifikaciji je oznaka Poslovnice prodavatelja, naziv kupca, broj šasije i iznos RUC-a.

Vještak je od tužitelja dopisom od 04.11.2013. godine zatražio dokaze o tom RUC-u, ali je primio odgovor 13.11.2013. godine (daje se u spis), a prema kojem tužitelj nema drugih dokaza, već dokaze ima tuženik.

Vještak je i od tuženika dopisom od 04.11.2013. (prilaže se u spis) zatražio podatke o utuženom RUC-u, ali do danas nije primio odgovor.

Naime, vještak je smatrao da je utužen RUC-u u vraćenim vozilima (po podacima na listu 153 spisa), ali je tužitelj u odgovoru vještaku od 13.11.2013. godine naveo da se ne radi o tim vozilima.

Prema tome, sve što je vještak pribavio, a to su samo podaci tužitelja, je u spisu, dok tuženik o tome nije dao nikakve podatke.

#### 2. Zahtjevi za popust - neodobreni

Tužitelj je utužio 74.597,47 kn prema specifikaciji koja se prilaže.

Naime, na specifikaciji je oznaka Poslovnice prodavatelja, naziv kupca, broj šasije i iznos neodobrenog popusta.

Vještak je od tužitelja dopisom od 04.11.2013. godine zatražio dokaze o tom neodobrenom popustu, ali je primio odgovor 13.11.2013. godine (daje se u spis), a kojim pojašnjava ovo utuženje, ali za to ne daje nikakve daljnje dokaze.

Vještak je i od tuženika dopisom od 04.11.2013. (prilaže se u spis) zatražio podatke o utuženom neodobrenom popustu, ali do danas nije primio odgovor.

Prema tome, sve što je vještak pribavio, a to su samo podaci tužitelja, je u spisu, dok tuženik o tome nije dao nikakve podatke.



### 3. Sveukupni dug za bonuse

---

Tužitelj je utužio 141.573,00 kn prema specifikaciji koja se prilaže.

Naime, na specifikaciji je oznaka za koji mjesec 2009. godine se odnosi bonus i u kojem iznosu.

Osim toga, tužitelj je dostavio Pravilnik o bonusima, koji je već u spisu na listu 402-405 spisa.

Vještak je od tužitelja dopisom od 04.11.2013. godine zatražio dokaze o tim bonusima, ali je primio odgovor 13.11.2013. godine (daje u spis), a kojim pojašnjava ovo utuženje, ali za to ne daje nikakve daljnje dokaze.

Naime, ovi se bonuse odnose na prodanu količinu vozila (vještak nema podataka o prodanoj količini).

Vještak je i od tuženika dopisom od 04.11.2013. (prilaže se u spis) zatražio podatke o utuženom neodobrenom popustu, ali do danas nije primio odgovor.

Prema tome, sve što je vještak pribavio, a to su samo podaci tužitelja, je u spisu, dok tuženik o tome nije dao nikakve podatke.

Utuzenje pod točkom 4. se obrađuje zajedno sa točkom 6. pa se zato sada daje utuzenje pod točkom 5.

### 5. RD plaćeni (rezervni dijelovi plaćeni avansno):

---

Tužitelj je avansno uplatio ukupno 35.044,48 kn po računima izdanim dana 23.07.2009. godine (br. 3914621, 3914622, 3914649, 3914659, 3914660, 3914670 i 3914671) - zbroj list 576, a računi list 577-583 spisa.

---

Dakle, tužitelj je uplatio 35.044,48 kn dana 24.07.2009. godine na ime avansa za rezervne dijelove, i to 33.508,47 kn uplatom, a 1.536,01 kn odobreno više plaćeno za vozila.

Prema naznaci na računima, ti rezervni dijelovi su trebali biti isporučeni dana 23.07.2009. godine, s kojim danom je Sporazum među strankama po obavijesti tuženika - bio raskinut.

Naime, vještak je dopisom od 04.11.2013. godine od tuženika zatražio dokaze da su plaćeni rezervni dijelovi eventualno isporučeni, ali do danas vještak nije primio odgovor od tuženika.

Prema tome, dokazano potraživanje tužitelja po ovoj točki iznosi ukupno 35.044,48 kn sa 24.07.2009. godine.

---

#### 4. Garancije koje nisu bile unešene u sistem (djelomično su plaćene)

Tužitelj je ne temelju tih troškova utužio ukupno 122.971,29 kn - prema specifikaciji na listu 587 spisa - bolje reći zbroju računa (list 588-648 spisa).

Naime, tuženik je dopisom od 10.08.2009. godine pozvao tužitelja na dostavu podataka radi ažuriranja garancijskih zahtjeva, a što je tužitelj i učinio 11.08.2009. godine - predao dokumentaciju (list 589 - potvrda o predaji), odnosno račune o obavljenim radovima i materijalu za vrijeme garancijskog roka.

U nastavku se daje popis svih utuženih računa pod ovom točkom 4.

Broj računa	Iznos računa	Mjesto rada	List spisa		
1923	7.616,19	Vrbovec	647		
?	6.627,60	Vrbovec	632		
?	2.840,82	Vrbovec	630		
1896	458,93	Vrbovec	644	DUPLO	UTUŽEN
1905	8.709,47	Vrbovec	637	DUPLO	UTUŽEN
?	4.444,35	Vrbovec	627		
1698	9.283,68	Dugo Selo	655	DUPLO	UTUŽEN
1690	36.274,41	Dugo Selo	659	DUPLO	UTUŽEN
1692	2.071,10	Dugo Selo	669	DUPLO	UTUŽEN
1685	1.137,97	Dugo Selo	673	DUPLO	UTUŽEN
1695	1.676,85	Dugo Selo	677	DUPLO	UTUŽEN
1681	8.794,25	Dugo Selo	681	DUPLO	UTUŽEN
1683	230,56	Dugo Selo	685	DUPLO	UTUŽEN
?	19.456,43	Zagreb	613		
?	1.312,94	Zagreb	608		
?	182,70	Zagreb	622		
?	1.626,75	Zagreb	594		
?	1.124,17	Zagreb	590		
?	364,49	Zagreb	598		
?	1.539,38	Zagreb	601		
?	481,35	Zagreb	606		
860	105,41	Koprivnica	693		
864	804,42	Koprivnica	691		
866	962,48	Koprivnica	690		
862	1.761,06	Koprivnica	692		
?	3.083,53	Koprivnica	689		
Ukupno:	122.971,29				

Kod oznaka ? nema broja računa na samom računu.

Prema tome, računi koji su duplo utuženi, odnosno utuženi i pod točkom 6. tužbenog zahtjeva, pa se onda isključuju iz točke 4, dupli računi u ukupnom iznosu od 68.637,22 kn, i prenose u točku 6.

U točki 4. su ostali dokazani računi, koji nisu duplo utuženi, i to:

Broj računa	Iznos računa	Mjesto rada	List spisa
860	105,41	Koprivnica	693
864	804,42	Koprivnica	691
866	962,48	Koprivnica	690
862	1.761,06	Koprivnica	692
?	3.083,53	Koprivnica	689
?	2.840,82	Vrbovec	630
?	4.444,35	Vrbovec	627
?	6.627,60	Vrbovec	632
1923	7.616,19	Vrbovec	647
?	182,70	Zagreb	622
?	364,49	Zagreb	598
?	481,35	Zagreb	606
?	1.124,17	Zagreb	590
?	1.312,94	Zagreb	608
?	1.539,38	Zagreb	601
?	1.626,75	Zagreb	594
?	19.456,43	Zagreb	613
Ukupno:	54.334,07		

Prema tim računima, vrijednost rada i materijala iznosi 54.334,07 kn ukupno.

Dakle, iznos od 54.334,07 kn je dokazan, dok je ostali dio od 68.637,22 kn također dokazan ali je sadržan u točki 6. tužbenog zahtjeva.

#### 6. Troškovi popravaka sa radom i dijelovima u garancijskom roku

Tužitelj je na ime tih troškova utužio ukupno 356.674,43 kn - dokumentacija na listu 653-697 spisa.

Napominje se, da su u tim računima i računi koji su iz točke 4. preneti u ovu točku.

Iz te dokumentacije je vidljivo u kojem je servisu (Vrbovec, Dugo Selo, Zagreb ili Koprivnica) obavljen popravak, popis radnji i materijala, odnosno cijeli računi.

Utruženi računi tužitelja su dokazani, s tim da je kod Servisa Koprivnica evidentirano i 1.700,68 kn na ime skladišta rezervnih dijelova i za to nema računa, kao i kod Skladišta rezervnih dijelova Zagreb iznos od 763,05 kn, te kod Servisa Dugo Selo nedostaje dokaz za iznos 1.372,59 kn u kartici (zbroj je veći od specifikacije za taj iznos-list 695 spisa).

Zato su utruženi računi ispravljeni za iznose nedokazanih računa, kako je to navedeno.

Vještak je i od tuženika pribavio Pregled primljenih računa od tužitelja u spornom razdoblju za rad i materijal u garantnom roku, a prema kojoj specifikaciji proizlazi ukupan iznos od 388.758,98 kn.



Usporedbom evidentiranih računa proizlazi sljedeće:

Mjesto rada	Iznos računa		
	Po tužitelju		
	Utruženi	Ispravljeni	Po tuženome
Vrbovec	126.102,07 kn	126.102,07 kn	136.054,76 kn
Dugo Selo	133.154,26 kn	131.781,67 kn	130.635,73 kn
Zagreb	52.876,35 kn	52.113,30 kn	77.882,67 kn
Koprivnica	44.541,75 kn	42.841,07 kn	44.185,82 kn
Ukupno .....	356.674,43 kn	352.838,11 kn	388.758,98 kn

Međutim, po evidenciji tuženika proizlazi da je isti u toj evidenciji iskazao i račune koje je on izdao tužitelju, pa je obavljao prijeboj, stim da za te račune nema izjave o prijeboju, a niti protutužbenog zahtjeva. Naime, nisu ispravna niti knjiženja, jer su za neke od računa koje je tuženik ispostavio tužitelju, povećano potraživanje tužitelja (umjesto obrnuto). Zato se evidencija tuženika izostavlja kao nevjerodostojna.

Prema tome, ispravno je potraživanje tužitelja po točki 6. tužbenog zahtjeva za iznos od 352.838,11 kn.

#### DOPUNSKO MISLJENJE:

Na temelju podataka iz ovog dopunskog nalaza, mišljenja sam:

1. Za utruženu štetu na ime RUC-a od 175.291,78 kn;
2. Za utruženu štetu na ime neodobrenih popusta od 74.597,47 kn;
3. Za utruženu štetu na ime bonusa od 141.573,00 kn,

tužitelj je dao specifikacije bez ostalih dokaza, dok tuženik nije odgovorio vještaku na dopis kojim je vještak zatražio da li eventualno tuženik ima evidentirane ove obveze.

4. Za utruženu štetu na ime garancija koje nisu bile unešene u sistem, tužitelj je dokazao iznos od 54.334,07 kn (ostali dio je pod 6. tužbenog zahtjeva).
5. Za utruženu štetu na ime plaćenih rezervnih dijelova a koji nisu isporučeni, tužitelj je dokazao uplatu od 35.044,48 kn, a tuženik nije dokazao da bi obavio isporuku.
6. Za utruženu štetu na ime troškova popravaka u garancijskom roku, tužitelj je dokazao iznos od 352.838,11 kn.

Za VJEŠTAK TKALEC d.o.o.  
Mr.sc. Ivan Tkalec

Prilog: Kao u tekstu

VJEŠTAK TK

d.o.o.

za finansijske

Zagreb, 17. 12. 2014.

995  
P-3410/2009-50  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

Primljeno neposredno - preko pošte (ob. pošta - pr. pošta)

ručeno 3. 4. 14 3

primljena sa pošte

Primljena preko pošte - preko pošte

Primljena preko pošte - preko pošte

Primljena preko pošte - preko pošte

Primljena preko pošte - preko pošte

Primljena preko pošte - preko pošte

**ČAČIĆ & PARTNERS**  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

U Zagrebu, dana 01. travnja 2014. godine

Predmet:

Na broj spisa: P - 3410/2009

**TUŽITELJ:** AUTO KUĆA CULAK d.o.o.  
koju po punomoći zastupa odvjetnik Vladimir Koprivnjak, Lj. Posavskog 4,  
HR-10000 Zagreb;

**TUŽENIK:** RENAULT NISSAN HRVATSKA d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 47, kojeg po  
punomoći zastupa Belinda Čačić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Čačić i  
Partneri, A. Hebranga 27, HR-10000 Zagreb

**RADI:** utvrđenja i naknade štete

**PODNEŠAK TUŽENIKA**

kojim se Tuženik očituje na

Nalaz i mišljenje vještaka Ivana Tkaleca od 14.01.2013.

te Dopunskog nalaza i mišljenja vještaka Ivana Tkaleca od 26.11.2013. godine

Sukladno Rješenju Naslovnog suda od dana 13. ožujka 2014. godine, kojega je Tuženik zaprimio  
dana 17. ožujka 2014. godine, ovim putem Tuženik dostavlja Naslovnom sudu svoje očitovanje  
na Nalaz i mišljenje vještaka Ivana Tkaleca od 14.01.2013. godine, kao i na Dopunski nalaz i  
mišljenje vještaka Ivana Tkaleca od 26.11.2013. godine, ostajući kod do sada istaknutih  
prigovara kao i prijedloga da se vještaka Ivana Tkaleca pozove na ročište radi saslušanja, te  
dostavlja konkretne prigovore i daljnje dokazne prijedloge.

Odvjetnici: Belinda Čačić, Suzana Krog Bonači, Jana Štrangarević, Goran Kristović, Jadranka Orešković, Nana Bulat

Tel: + 385 (1) 48 54 777, Fax: + 385 (1) 48 54 583, A. Hebranga 27, HR - 10000 Zagreb, OIB: 66676476512,

Žiro račun: 2484008 - 1103608814, Devizni račun: 2484008 - 1103608814,

IBAN HR8724840081103608814 kod Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb

996

I/ Tuženik prvenstveno ističe kako ostaje kod svih navoda iznesenih u dosadašnjem tijeku postupka, protivi se u cijelosti svim navodima Tužitelja iznesenim u Tužbi, kao i u dosadašnjem tijeku postupka, te prigovara tužbenom zahtjevu Tužitelja ističući kako je isti u cijelosti neosnovan. Tuženik ističe kako ostaje kod svih prigovora iznesenih u dosadašnjem tijeku postupka, pa tako se protivi i samoj preinaci tužbenog zahtjeva protiv kojeg je prigovor Tužitelj istaknuo u svom podnesku od 05.03.2010. godine.

Tuženik ističe kako Tužitelj ničime nije dokazao osnovanost osnove svog tužbenog zahtjeva, te upućujući na podnesak Tuženika od 15.07.2010. godine kojim je Tuženik dostavio Zaključak Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja te podnesak o Tuženika od 29.08.2011. godine kojim je Tuženik dostavio Naslovnom sudu Presudu Upravnog suda Republike Hrvatske, smatra da je potraživanje Tužitelja istaknuto u tužbenom zahtjevu na ime navodne štete, izmakle koristi te troškova, u cijelosti neosnovano, jer Tužitelj ničim nije dokazao svoje pravo temeljem kojeg bi zahtijevao navodne tražbine, a što je i potvrđeno odlukama Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja i Upravnog suda Republike Hrvatske.

#### Prigovori na nalaz i mišljenje vještaka

II/ Tuženik ističe kako se nalazu i mišljenju vještaka protivi u cijelosti, poglavito iz razloga što isti nije izrađen sukladno **zahtjevima i pravilima struke**, te se Tuženik protivi metodološkom pristupu kojeg je vještak zauzeo prilikom izrade predmetnog nalaza.

Prvenstveno Tuženik ističe da je nalaz i mišljenje vještak Ivan Tkalec utemeljio na „*rezultatima Analize poslovanja društva (tužitelja) za razdoblje od 01.01.2008. do 30.06.2009. (list 43 -45 spisa), izrađenoj po ARGENTA REVIZIJ d.o.o., Zagreb, Ulica Drage Gervaisa 5“ a koje je izrađeno po nalogu Tužitelja, a za potrebe sastava tužbe, bez izvršavanja (ikakve) provjere kvalitativne i kvantitativne točnosti, istinitosti te vjerodostojnosti takvih podataka, a na temelju kojih je vještak izradio svoje mišljenje.*

Dakle, Tuženik ukazuje da je vještak Ivan Tkalec metodološki potpuno pogrešno utvrdio iznos tobožnje štete, s obzirom da uopće nije sam analizirao financijske parametre, niti je provjeravao Tužiteljeve navode, a što je po pravilima i standardima struke, bio dužan učiniti.

III/ Tuženik, nadalje, ukazuje da vještak nije obrazložio zašto je za izradu komparativne analize koristio društva Autokuća Baotić d.o.o. i Autokuće Štarkelj d.o.o. odnosno temeljem kojih kriterija je upravo odabrao navedena društva.



Nepoznati su i razlozi zašto je vještak rezultate Autokuća Baotić d.o.o. proglasio realnim, a rezultate Autokuća Štarkelj d.o.o. nerealnim, te na temelju koje dokumentacije isti donosi taj sud?!

Naime, Tuženik ističe da nije moguće donositi zaključke o eventualnom trendu poslovanja jednog distributera na osnovi pokazatelja samo jednog drugog distributera (Autokuća Baotića d.o.o.), bez sagledavanja cjelokupne distribucijske mreže ili gospodarske grane, naročito ako se uzme u obzir da njihova sličnost počinje i završava na činjenici da su 2008. godine obje imale sklopljene distribucijske ugovore za brandove Renault i Dacia, dok se u svemu ostalom u potpunosti razlikuju, a što će Tuženik ukratko prikazati u slijedećoj tablici:

AUTOKUĆA BAOTIĆ	TUŽITELJ
distributer za brandove Renault i Dacia i za brand <u>Nissan</u> , te druge brandove motornih vozila	distributer za brandove Renault i Dacia
u 2008. godini bez većih kreditnih zaduženja	u 2008. godini ima priličnu kreditnu zaduženost od čega većinu kratkoročnu (dospijeće do godinu dana)
ima samo jednu lokaciju	posluje na više lokacija
vodi R2 mrežu pod-distributera	nema R2 mrežu

Naime, Tuženik je iznenađen kako je vještak za komparativnu analizu izabrao društvo Autokuća Baotić d.o.o., s kojim Tužitelj nema podudarnosti, umjesto nekog drugog distributera koji bi svojim karakteristikama, primjerice lokacijom, bio puno bliži lokacijama i opsegu poslovanja Tužitelja.

Tuženik ističe da je dobit distributera (koncesionara) koji su u sličnom poslovnom položaju i sličnih obilježja kao Tužitelj, u 2008. godini, ali i kasnije, u najboljem slučaju ispod 1% od prihoda, te ističe kako su većina takvih distributera do danas otišli u stečaj.

Naposljetku, s obzirom na specifičnosti lokacije, multibrandinga i poslovanja Autokuća

998

Baotić d.o.o. te Autokuća Štarkelj d.o.o., Tuženik ističe kako isti uopće nisu usporedivi s poslovanjem Tužitelja te njegovim poslovnim položajem na tržištu, što ukazuje na okolnost da vještak nije adekvatno primijenio komparativnu analizu pozivajući se na poslovne rezultate društava Autokuća Baotić d.o.o. te Autokuća Štarkelj d.o.o.

IV/ Tuženik, također, ističe da vještak potpuno pogrešno amortizaciju uračunava u štetu, čime povećava iznos tobožnje štete.

Nadalje, glede dopunskog nalaza i mišljenja vještaka, Tuženik izričito osporava i ističe kako se:

- iznos od 175.291,78 kuna na ime RUC-a
- iznos od 74.597,47 kuna na ime neodobrenih popusta
- iznos od 141.573,00 kuna na ime bonusa
- iznos od 35.044,48 kuna na ime plaćenih rezervnih dijelova
- iznos od 54.334,07 kuna na ime garancija,

svi odnose na neistinite i neosnovane tražbine, a koje Tuženik nema evidentirane u svojim poslovnim knjigama obzirom da iste nisu niti nastale.

Tuženik naposljetku napominje da Tužitelj ničime nije dokazao osnovanost navedenih tražbina.

V/ S obzirom da je vještak protivno pravilima struke te metodološki potpuno pogrešno utvrdio iznos tobožnje štete, Tuženik predlaže i inzistira da se vještaka Ivana Tkaleca pozove na raspravu kako bi usmeno obrazložio svoj nalaz i mišljenje te direktno odgovarao na upite i istaknute prigovore Tuženika.

Sud rukovodi vještačenjem, označuje vještaku predmet koji će se razgledati, postavlja mu pitanja i, prema potrebi, traži objašnjenja u vezi s danim nalazom i mišljenjem.

Sud je odredio vještačenje po vještaku Ivanu Tkalecu kako bi utvrdio slijedeće:

*„stvarnu štetu koju tužitelj trpi sklapanjem sporazuma o distribuciji do 22.12.2008. (stupio na snagu 01.01.2006.) – vidi list 156 spisa,  
- visinu izmakle koristi za razdoblje od 24.07.2009. do 24.10.2009.“*

Nalaz i mišljenje vještaka Ivana Tkaleca temeljeno je na revizorskom izvještaju Argenta revizija d.o.o., bez suvislog obrazloženja, štoviše bez ikakvog objašnjenja za takvo postupanje, a što svakako ukazuje na pristranost vještaka jer isti nije sam procijenio poslovne rezultate Tužitelja, već svoje vještvo temelji na revizorskom izvještaju koji je izrađen po nalogu i za potrebe

999 100

samog Tužitelja, i to bez da je vještak financijske parametre sadržane u istom provjerio, već ih je uzeo kao utvrđene i istinite.

Tuženik ustraje da se vještaka Ivana Tkaleca pozove na raspravu kako bi usmeno obrazložio svoj nalaz i mišljenje te direktno odgovarao na upite i istaknute prigovore Tuženika.

Dokaz: *Saslušanje vještaka Ivana Tkaleca, VJEŠTAK TKALEC d.o.o. Zagreb, Trg D.  
Konzula 4*

VI/ Zakonom o parničnom postupku propisano je da će sud izvesti dokaz vještačenjem kad je radi utvrđivanja ili razjašnjenja kakve činjenice potrebno **stručno znanje** kojim sud ne raspolaže, na način da se vještaci određuju u prvom redu iz reda stalnih sudskih vještaka za određenu vrstu vještačenja, no predviđa se i mogućnost da se vještačenje povjeri i stručnoj ustanovi.

Obzirom da Zakon o parničnom postupku propisuje mogućnost da se u slučaju da je nalaz vještaka nejasan, nepotpun ili u proturječnosti sam sa sobom ili s izvedenim okolnostima, a ti se nedostaci ne mogu otkloniti ponovnim saslušanjem vještaka, obnovi vještačenje s drugim vještacima; te isto tako, ako u mišljenju jednog ili više vještaka ima proturječnosti ili nedostataka, ili se pojavi osnovana sumnja u pravilnost danog mišljenja, a ti se nedostaci ili sumnja ne mogu otkloniti ponovnim saslušanjem vještaka, mogućnost da zatraži mišljenje drugih vještaka.

Ističući prigovor na nalaz i mišljenje vještaka Ivana Tkaleca, a iz prethodno iznesenih razloga, Tuženik ističe da se kao daljnji dokazni prijedlog odredi nadvještačenje po ustanovi čija je kompetentnost, objektivnost i nepristranost nesumnjiva.

VII/ Slijedom navedenog, Tuženik predlaže da Naslovni sud nakon provedenog dokaznog postupka odbije Tužbu i tužbeni zahtjev Tužitelja kao neosnovane u cijelosti, uz obvezu Tužitelja da Tuženiku naknadi ovim postupkom prouzročene parnične troškove.

TUŽENIK  
PP



## Z A P I S N I K

Od 1. srpnja 2014. godine

O održanoj glavnoj raspravi kod TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU, STALNE SLUŽBE  
U KARLOVCU

PRISUTNI OD SUDA:

PRAVNA STVAR:

Suzana Ivanović  
Predsjednik vijeća- sudac

TUŽITELJ: AUTO KUĆA CULAK d.o.o. Vrbovec

TUŽENIK: RENAULT NISSAN HRVATSKA d.o.o.  
Zagreb

Marina Markić  
Zapisničar

RADI: Utvrđenja i naknade štete

Predsjednik vijeća sudac otvara glavnu raspravu u 10,00 sati i objavljuje predmet  
raspravljanja.  
Ročište je javno:

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Punomoćnik Vladimir Koprivnjak i Gorijano Batelić, odvjetnici iz Zagreba

Za tuženika: Punomoćnice Belinda Čačić i Jadranka Orešković, odvjetnice iz Zagreba

Pristupio je za danas pozvani sudski vještak Ivan Tkalec.

Punomoćnici tužitelja ostaju kod tužbe i specificiranog tužbenog zahtjeva u  
cijelosti.

Punomoćnice tuženika ostaju kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih  
navoda.

Punomoćnici stranaka suglasno predlažu da se sasluša za danas pozvani  
sudski vještak Ivan Tkalec.

Sudac donosi

### r j e š e n j e

Saslušat će se za danas pozvani sudski vještak Ivan Tkalec.

SUDSKI VJEŠTAK: Mr.sc. IVAN TKALEC, sin Ivana, 66 godina, diplomirani ekonomista, Zagreb, Trg Stjepana Konzula 4, propisno upozoren

### iskazuje

Vještak ostaje kod svog pisanog nalaza i mišljenja te dopune, a nakon izrade nalaza nema nikakvih novih saznanja.

Na pitanje punomoćnika tužitelja da li ostaje kod navoda da mu tuženik nije dostavio traženu dokumentaciju iskazuje da ostaje.

Na pitanje punomoćnice tuženika koja to zatražena dokumentacija, a nije dostavljena vještak ističe da iz ovog pitanja, a i primjedaba koje su date u pisanom obliku proizlazi da tuženik nije pročitao nalaz. Naime, tuženik prigovara da je vještak koristio podatke i analizu revizorske kuće kao i metodu iz tog nalaza, a u mojem nalazu na stranici 3. je decidirano navedeno metoda revizorske kuće je netočna, neistinita i neprimjenjiva. Iz tih razloga sam pod točkom 4. na istoj stranici naveo da sam pribavio bilance i račune dobiti i na temelju istih sam dao svoju analizu. Što se tiče konkretnog pitanja na današnjoj raspravi navodim da se ono zapravo odnosi na dopunski nalaz. Isto sam tako u dopunskom nalazu obrađivao pojedine točke tužbenog zahtjeva od 1. do 6. i za svaku od tih točaka sam decidirano naveo koju sam dokumentaciju tražio od stranaka. Tako je npr. pod točkom 1. u tom dopunskom nalazu navedeno a to očito tuženik nije ni pročitao da je vještak od tuženika dopisom od određenog dana koji se daje u spis zatražio podatke o utuženom RUCU, dok je pod točkom 2. tražio podatke o neodobrenom popustu, a pod točkom 3. o bonusima i tako redom.

Na daljnje pitanje punomoćnice tuženika temeljem koje dokumentacije je utvrđivano postojanje i visina spornih tražbina iskazuje da je (za dopunski nalaz) kod svake točke napisao na temelju čega je izrađen nalaz, a ponavlja da je u nalazu iskazano potraživanje tužitelja prema njegovoj specifikaciji pojedine točke tužbenog zahtjeva u dopunskom nalazu koji je dat u spis, a za koji sam od tužitelja tražio pojašnjenje i daljnje dokaze, a isto tako i od tuženika, pa ni jedna strana nije o tome dala nikakve daljnje dokaze. U svojem mišljenju kod dopunskog nalaza nisam izjasnio da li je to dokazano potraživanje tužitelja, nego sam samo naveo utužene iznose, dok sam pod točkama, 4, 5. i 6. tog dopunskog nalaza za koje su bili dokazi iskazao to potraživanje dokazanim, a za točke 1., 2 i 3. nedokazanim. Na stranici 3. dopunskog nalaza su plaćeni računi za rezervne dijelove, za koje postoje dokazi o plaćanju, a dopisom sam pozvao tužitelja da dokaže da je te rezervne dijelove isporučio, a koje dokaze nisam dobio. Pod točkom 4. su a koja je zajedno sa točkom 6. obrađena su iskazani računi koje je ispostavio tužitelja, a tuženik nije reagirao, odnosno nema dokaza o tome da je reagirao po tim računima. Naime, ako tuženik osporava račune odnosno osnovanost istih onda je račune trebao vratiti uz obrazloženje, a ne iskoristiti pretporez po tim računima. Ili ako je eventualno osporavao dio računa trebao je to riješiti adekvatno knjižnom obaviješću, takve dokaze tuženik nije dostavio vještaku. Nije utvrdio da li je pretporez odbijen, a ako nije onda se radi o



lažnom knjigovodstvu. Podaci na kojima je temeljio nalaz su decidirano navedeni u nalazu i na današnjoj raspravi.

Na daljnje pitanje punomoćnice tuženika koja je metoda procjene korištena kod izrade nalaza navodi da je korištena usporedna metoda, zato što je ista primjenjiva i primjenjuje se kad je moguće jer postoje usporedni podaci.

Na daljnje pitanje punomoćnice tuženika zašto je za usporedbu korištena AUTOKUĆA BAOTIĆ ističe da AUTOKUĆU BAOTIĆ je uzeo za usporedbu iz razloga što ta autokuća prodaje istu vrstu vozila kao i tužitelj, radi se o NISSAN vozilima i DACIA. Nije mogao uzeti EUROLINE koji prodaje mercedese i TOMIĆ d.o.o. koji prodaje BMW. Upravo iz tih razloga sam tražio i pribavio podatke za AUTOKUĆU BAOTIĆ i ŠTARKELJ. Dakle, to je bio jedini razlog jer se radi o istoj vrsti vozila da sam pribavio te podatke. Nakon pribave tih podataka sam uvidio da su podaci AUTOKUĆE ŠTARKELJ neupotrebljivi, jer je dobit te kuće u jednoj godini sa 100 pala na 3 u sljedećoj, a da bi onda u narednoj godini bila povećana gotovo 12 puta, što su enormne oscilacije u trgovačkom poslovanju vozilima. Zato sam u nastavku nalaza koristio podatke o trendu kretanja dobiti AUTOKUĆE BAOTIĆ, dakle, da pojasnim ja sam uzeo ostvarenu dobit tužitelja u 2008.g. a istu sam u narednim godinama samo korigirao upravo za taj trend. Što znači da ako je kod BAOTIĆA u sljedećoj godini dobit pala npr. za 50% onda sam ja dobit tužitelja u toj sljedećoj godini umanjio za isti postotak i tako redom. Zato prikaz uvjeta poslovanja AUTOKUĆE BAOTIĆ u 2008.g. iz podneska tuženika od 1.4.2014.g. nije u svezi sa predmetom ovog postupka jer se odnosi na godinu koja je izvan predmetnog spora.

Na daljnje pitanje punomoćnice tuženika koje je javno dostupne financijske podatke za AUTOKUĆU BAOTIĆ i tužitelja uzimao u obzir iskazuje da je decidirano navedeno da je iz računa dobiti utvrdio kretanje ostvarene bruto i neto dobiti. Dakle, u svakom računu dobiti iskazani su ti podaci za tekuću i za prethodnu godinu. Te račune dobiti sam priložio i uz nalaz, a isti su dostupni svakome na internetu putem FINE ili POSLOVNE HRVATSKE.

Na daljnje pitanje punomoćnice tuženika da li je uzimao u obzir tržišno učešće u prodaji osobnih vozila u 2008.g. AUTOKUĆE BAOTIĆ i tužitelja budući je primjenjenja usporedna metoda iskazuje da nije jer to nije bilo ni potrebno, jer ta godina nije predmet spora. Nije provjeravao ni ostale pojedinačne podatke kao što je obrt zaliha, niti angažirani vlastiti kapital, niti bilo koje druge podatke iz razloga što je predmetom postupka izmakla dobit. Dobit u sebi sadrži sve navedene elemente na koje ukazuje tuženik, jer je dobit rezultat svih utjecaja na prihode kao i na rashode, iz tih razloga nije bilo potrebno analizirati pojedine segmente koji utječu na prihode ili na rashode. Naime, analizirao sam generalno segment rashoda u vidu amortizacije iz razloga što se radi o obračunskom rashodu, dakle, o iznosu koji se obračunava, nikome ne plaća, i ulazi u rashod, odnosno umanjuje dobit, a s obzirom da nije bilo te amortizacije za istu sam onda povećao dobit. Pojašnjavam da je amortizacija dio rashoda, rashodi umanjuju dobit zato jer je dobit razlika između prihoda i rashoda. S obzirom da amortizacija je samo obračunata, a nije stvarno nastao trošak plaćanjem, to je za taj iznos dobit povećana.



Na daljnje pitanje punomoćnice tuženika da li je uzimao u obzir i kratkoročne obveze tužitelja iskazuje da je na to pitanje već odgovorio jer su svi ti elementi sadržani kod izračuna dobiti.

Na daljnje pitanje punomoćnice tuženika kako izgledaju kratkoročne obveze tužitelja u odnosu na kratkotrajnu imovinu tužitelja iskazuje da na to pitanje se ne može odgovoriti na taj način budući da se tuženik neće izjasniti o kojoj godini se radi. Nakon što tuženik pojašnjava da se radi o 2007., 2008. i 2009.g. navodi da 2007.g. nije spominjao u nalazu. Za ostale godine sam koristio pribavljene podatke u vidu računa dobiti, u kojim podacima nema analitike u pravcu postavljenog pitanja, odnosno ti podaci inače postoje u bilanci, a ne u računu dobiti. Bilanca je prikaz imovine i izvora ili obveza, dok je ovdje predmet spora izmakla dobit koja se iskazuje u sasvim drugom dokumentu koji se zove račun dobiti. Zato je pitanje koje se odnosi na bilancu, a ne na račun dobiti.

Na daljnje pitanje punomoćnice tuženika da li kratkotrajna imovina tužitelja pokriva njegove kratkoročne obveze iskazuje da nije tražio taj podatak jer nije u svezi sa predmetom spora.

Na daljnje pitanje punomoćnice tuženika koji je izvor podataka o prodaji vozila u RH u 2008.g., te koji njihov utjecaj na procjenu štete u pogledu izgubljene dobiti tužitelja, iskazuje točno je da je na stranici 4. osnovnog nalaza prikazao broj prodanih vozila od 2008.g. do 2012.g. ali sam podatke o vozilu RENAULTA prikazao samo za 2011.g. i 2012.g., ali sam uvidio da ni ti podaci u nalazu neće koristiti, a ne mogu reći iz kojih podataka ali se radi o internetskim podacima sam pribavio te podatke. Naime upravo iz tih razloga sam se odlučio utvrđivati izmaklu dobit na temelju kretanja dobiti usporednog trgovačkog društva, a kao početnu ili baznu godinu ostvarenu dobit samo tužitelja. Dakle, podatke o kretanju broja prodanih vozila nisam koristio u nalazu. Broj prodanih vozila utječe na visinu dobiti i jedan je od elementa koji utječu na visinu dobiti, pa je dobit odraz i tog elementa, ali nije taj element jedini koji bi definirao veličinu dobiti. Nastavno u nalazu sam prikazao smanjeni pad dobiti u narednim godinama u odnosu na 2008.g. prema podacima o trendu odnosno kretanju pada dobiti AUTOKUĆE BAOTIĆ u kojoj dobiti je za sigurno uzet i pad prodaje vozila kod te autokuće. Dakle, na temelju egzaktnih podataka a ne na temelju „opće poznate činjenice“ kako to navodi tuženik.

Na daljnje pitanje punomoćnice tuženika da li je kod ŠTARKEJA provjeravao što se je dogodilo sa prihodima od prodaje roba i troškovima prodane robe iskazuje da kada je utvrdio da je dobit sa 100 pala na 3 smatrao je da ne treba utvrđivati koji su razlozi tako enormnog pada kod tog trgovačkog društva, jer ono nije predmetom spora, a zato sam ga izuzeo iz daljnje komparacije, kao neprihvatljivo. Dakle, moj zadatak nije bilo utvrđivati iz kojih razloga je to trgovačko društvo imalo takve oscilacije. Ja sam imao spoznaju da je AUTOKUĆA BAOTIĆ preuzela neprodana vozila od tužitelja, a da je i inače prodavao istu vrstu vozila kao i tužitelj pa je to bio jedini razlog da sam se odlučio za AUTOKUĆU BAOTIĆ uzeti sa usporedbu, samo u vidu trenda, a nije mi poznato da li moguće postoji u RH još neka adekvatna autokuća koja bi se mogla koristiti u ovom postupku. Tu spoznaju o preuzimanju neprodanih vozila je pročitao iz spisa.

1005

Na daljnje pitanje punomoćnika tuženika za koji period je vršio izračun izmakle dobiti iskazuje da je tužbeni zahtjev bio postavljen na ime izmakle dobiti za prva tri mjeseca, a kasnije je isti proširen i na ostalo razdoblje, a ja sam se u nalazu ogradio da je pravno pitanje do kada može biti takvo potraživanje vremenski ograničeno, a da se ne bi nakon izrade toga nalaza radio novi nalaz za naredne mjesece, ja sam u nalazu obuhvatio i razdoblje koje je sadržano i u proširenom tužbenom zahtjevu.

Na vještaka nema daljnjih pitanja, vještak prilaže račun.

Punomoćnik tužitelja ustraje u navodu da je tuženik nedostavljanjem dokumentacije i isključivanjem tužitelja iz programskog sustava spriječio dokazivanje iznosa na koji se odnosi dopunski nalaz i mišljenje, radi čega predlaže da sud navedeno uzme posebno u obzir. U nastavku postupka predlaže saslušanje g. Ivana Culaka zakonskog zastupnika tužitelja, Renatu Erhatic, na adresi Slavka Kolara 9, Križevci, a na okolnost poslovnog odnosa, raskida sporazuma i isključenja tužitelja iz programa u kojem se nalaze podaci na kojima se temelji dopunski nalaz. Pored navedenih predlaže saslušanje i Zorana Vujasinovića direktora tuženika, na adresi tuženika, a na okolnost raskida distribucijskog sporazuma.

Punomoćnica tuženika ističe da nisu točni navodi tužitelja da tuženik je odbio dostaviti dokumentaciju vještaku je neosnovano želi implicirati neposluh tuženika, stoga će tuženik dostaviti svu korespondenciju između vještaka i tuženika.

Prigovara iskazu vještaka u cijelosti.

Moli kraći rok za pismeno očitovanje na današnji iskaz, i ostaje kod prijedloga za nadvještačenjem, te ostaje kod prijedloga da se saslušaju zz stranaka, Vedran Raumberger, financijski direktor koji je tada bio analitičar rizika i g. Darko Tenšek, koji je bio voditelj razvoja distribucijske mreže u to vrijeme.

Sudac donosi

### rješenje

Današnje ročište se odgađa, a slijedeće se zakazuje za dan

7. listopada 2014. godine u 9,00 sati

što prisutni primaju na znanje i neće se pismeno pozivati, a na kojem ročištu će biti proveden dokaz saslušanjem zz tužitelja Ivica Culaka, za što se punomoćnici tužitelja obvezuju uručiti poziv te zz tuženika Zorana Vujasinovića što se punomoćnici tuženika obvezuju uručiti poziv, a tuženiku se ostavlja rok od 8 dana za očitovanje na današnji iskaz vještaka kako sudu tako i direktno protivnoj strani.

Dovršeno: 11,10 sati

Sudac: Suzana Ivanović

Zapisničar: Marina Markić

*[Handwritten signatures and notes in blue ink, including a date stamp '14.10.14']*





REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU  
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/III

U IME REPUBLIKE HRVATSKE  
RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, STALNA SLUŽBA U KARLOVCU po sucu Suzani Ivanović, u pravnoj stvari tužitelja AUTO KUĆA CULAK d.o.o. Vrobovec, Luka 349a, OIB: 33516436900, zastupan po punomoćniku Vladimiru Koprivnjaku, odvjetniku iz Zagreba, Kneza Lj. Posavskog 4., protiv tuženika RENAULT NISSAN HRVATSKA d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 47, OIB: 30985203273, zastupan po punomoćnici Belindi Čačić, odvjetnici iz OD. Čačić i partneri iz Zagreba, A. Hebranga 27, radi utvrđenja i naknade štete, dana 24. rujna 2014. godine

riješio je

- I. Određuje se zastoj postupka u ovoj pravnoj stvari do 14. studenog 2014. godine.
- II. Protekom roka iz točke I. ovog rješenja sud će nastaviti postupak po službenoj dužnosti.

Obrazloženje

Podnescima od 19. rujna 2014.g. i 22. rujna 2014 stranke su zatražile zastoj postupka do 14. studenog 2014.g.

Odredba čl.498. ZPP-a o odgodi ročišta po sporazumnom prijedlogu stranaka je brisana Novelom Zakona o parničnom postupku iz 2013.g., međutim, odredbom čl.186.g. ZPP-a određeno je da stranke mogu tijekom cijelog prvostupanjskog i drugostupanjskog postupka suglasno zatražiti od suda zastoj postupka radi pokušaja mirnog rješenja spora, bez obzira na način i formu rješavanja.

Slijedom navedenog, a temeljem čl.186.g st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13 dalje:ZPP) odlučeno je kao u točki I. izreke.





1021  
2 Povrv- 83/15- 2

REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU  
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/III

REPUBLIKA HRVATSKA  
RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, STALNA SLUŽBA U KARLOVCU po sucu Suzani Ivanović, u pravnoj stvari tužitelja AUTO KUĆA CULAK d.o.o. Vrobovec, Luka 349a, OIB: 33516436900, zastupan po punomoćniku Vladimiru Koprivnjaku, odvjetniku iz Zagreba, Kneza Lj. Posavskog 4., protiv tuženika RENAULT NISSAN HRVATSKA d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 47, OIB: 30985203273, zastupan po punomoćnici Belindi Čačić, odvjetnici iz OD. Čačić i partneri iz Zagreba, A. Hebranga 27, radi utvrđenja i naknade štete, dana 16. siječnja 2015. godine

riješio je

Prekinuti postupak u ovom predmetu se nastavlja.

Obrazloženje

Rješenjem ovoga suda posl.br. 2 P-3410/09-5 od 24. rujna 2015.g., utvrđen je zastoj postupka u ovoj pravnoj stvari, te je riješeno da će se postupak nastaviti protekom roka za koji je određen zastoj, po službenoj dužnosti.

Kako je zastoj određen do 14. studenog 2014.g., valjalo je riješiti kao u izreci temeljem odredbe čl.186.g. st.3. ZPP-a.

U Karlovcu, 16. siječnja 2015. godine

Sudac:

Suzana Ivanović

Dna:

1. Tužitelju po punomoćniku
2. Tuženiku po punomoćniku



REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU  
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/III

REPUBLIKA HRVATSKA  
**RJEŠENJE**

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, STALNA SLUŽBA U KARLOVCU** po  
sucu Suzani Ivanović, u pravnoj stvari tužitelja AUTO KUĆA CULAK d.o.o.  
Vrobovec, Luka 349a, OIB: 33516436900, zastupan po punomoćniku  
Vladimiru Koprivnjaku, odvjetniku iz Zagreba, Kneza Lj. Posavskog 4., protiv  
tuženika RENAULT NISSAN HRVATSKA d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 47,  
OIB: 30985203273, zastupan po punomoćnici Belindi Čačić, odvjetnici iz OD.  
Čačić i partneri iz Zagreba, A. Hebranga 27, radi utvrđenja i naknade štete,  
dana 30. ožujka 2015. godine

**r i j e š i o   j e**

Utvrđuje se prekid postupka u ovoj pravnoj stvari, jer je tužitelj  
prestao postojati (brisan iz registra).

Postupak će se nastaviti kad pravni slijednik pravne osobe preuzme  
postupak ili kada ga sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj  
dužnosti pozove da to učini.

Ročište zakazano za dan 8. travanj 2015. godine u 9,00 sati kod ovoga  
suda neće se održati.

**Obrazloženje**

Uvidom u sudski registar ovoga suda, utvrđeno je da je tužitelj brisan  
iz sudskog registra dana 30. srpnja 2014.g. rješenjem Trgovačkog suda u  
Zagrebu posl.br. Tt-13/16509-5.

Slijedom navedenog a temeljem odredbe čl. 212.st.1.t.4. Zakona o  
parničnom postupku utvrđen je prekid postupka.

Postupak će se nastaviti temeljem odredbe čl.215.st.1. ZPP-a kad  
pravni sljednici pravne osobe preuzmu postupak ili kad ih sud na prijedlog  
protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učine.

**U Karlovcu 30. ožujka 2015. godine**

Sudac:  
**Suzana Ivanović**